



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 жовтня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 45/дп-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Тітова Ю.Г.,

розглянувши питання щодо недостовірності (у тому числі неповноти) відомостей/тверджень, вказаних суддею апеляційного суду Одеської області Копіцею Олегом Володимировичем в декларації доброчесності за 2017 рік,

встановила:

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності судді за формою, що визначається Комісією.

Форму декларації доброчесності судді затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

У встановленому законом порядку суддя апеляційного суду Одеської області Копіца Олег Володимирович подав декларацію доброчесності судді за 2017 рік.

До Комісії 09 жовтня 2018 року надійшло повідомлення Смалюка Р.В. щодо недостовірності (у тому числі неповноти) тверджень, вказаних суддею апеляційного суду Одеської області Копіцею О.В. у пункті 15 декларації доброчесності судді за 2017 рік.

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону Комісією проведено перевірку викладених у повідомленні тверджень і встановлено таке.

Суддею апеляційного суду Одеської області Копіцею О.В. 26 січня 2018 року було подано декларацію доброчесності судді за 2017 рік. У пункті 15 декларації суддя не надав відповіді на запитання, щодо випадків втручання у його діяльність по здійсненню правосуддя не було.

Суддя Копіца О.В. надав письмові пояснення, в яких зазначив, що пункт 15 декларації доброчесності за 2017 рік, а саме: «Випадків втручання у мою діяльність по здійсненню правосуддя не було», ним не було заповнено, оскільки відповідно до пункту 6 Правил заповнення та подання форми декларації

доброчесності судді запитання, позначені зірочкою, не заповнюються у разі відповіді «Підтверджую» на запитання 8, 15, 22.

Як зазначив суддя Копіца О.В., фактично у 2017 році випадків втручання у його діяльність по здійсненню правосуддя не було.

Із пояснень судді вбачається, що у нього не було ні наміру, ні потреби приховувати інформацію щодо випадків втручання у його діяльність по здійсненню правосуддя. Під час співбесіди Копіца О.В. пояснив, що у 2017 році випадків втручання у його діяльність не було, а невідображення відповідного твердження у пункті 15, ймовірніше за все, було наслідком помилки у сприйнятті запитувально-стверджувальних позицій декларації.

Згідно з положеннями частини сьомої статті 62 Закону зазначення у декларації доброчесності завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність.

Оскільки у діях судді Копіца О.В. не встановлено наміру вказувати в декларації доброчесності судді завідомо недостовірні твердження, підстави для звернення до Вищої ради правосуддя щодо притягнення судді до дисциплінарної відповідальності в порядку, встановленому статтею 106 Закону, відсутні.

Керуючись статтями 62, 93, 101 Закону, розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визнати непідтвердженою інформацію, надану Смалюком Романом Володимировичем, про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею апеляційного суду Одеської області Копіцею Олегом Володимировичем у декларації доброчесності судді за 2017 рік.

Головуючий

С.О. Щотка

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

Ю.Г. Тітов