



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 463/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В. - доповідача,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Пасинок Вікторії Сергіївни за зверненням Гірка В.В.,

встановила:

У вересні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Гірка В.В. щодо поведінки судді Голосіївського районного суду міста Києва Пасинок В.С.

У зверненні заявник зазначив, що 05 серпня 2013 року слідчим суддею Голосіївського районного суду м. Києва Пасинок В.С. було задоволено клопотання слідчого Баранюка Є.В. про застосування запобіжного заходу у вигляді застави стосовно підозрюваного ОСОБА\_1. До початку розгляду зазначеного клопотання ОСОБА\_1 подав до канцелярії суду клопотання щодо направлення клопотання слідчого Баранюка Є.В. про застосування запобіжного заходу у вигляді застави стосовно підозрюваного ОСОБА\_1 за підсудністю до Шевченківського районного суду м. Києва.

Вказане клопотання ОСОБА\_1 було оголошено під час судового засідання, однак суд задовольнив клопотання слідчого Баранюка Є.В.

Крім того, слідчий суддя Голосіївського районного суду м. Києва Пасинок В.С. в ухвалі від 05 серпня 2013 року зазначила, що вказану ухвалу може бути оскаржено, але звернувся з апеляційною скаргою на ухвалу суду від 05 серпня 2013 року до апеляційного суду м. Києва, яким відмовлено у відкритті провадження

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію вжити заходів відповідного реагування до судді Голосіївського районного суду м. Києва Пасинок В.С.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді

Голосіївського районного суду м. Києва Пасинок В.С. стосується дій, вчинених нею до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді Пасинок В.С. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Пасинок В.С. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Голосіївського районного суду м. Києва 12 липня 2013 року надійшло клопотання слідчого СУ ГУМВС України в м. Києві капітана міліції Баранюка С.В., погоджене старшим прокурором відділу прокуратури м. Києва Ковальською О.В., про застосування запобіжного заходу у вигляді застави стосовно підозрюваного ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною 4 статті 190 КК України.

Зазначене клопотання розглядалося слідчим суддею Голосіївського районного суду м. Києва Пасинок В.С.

Ухвалою слідчого судді Голосіївського районного суду м. Києва від 05 серпня 2013 року задоволено клопотання слідчого Баранюка С.В. про застосування запобіжного заходу у вигляді застави відносно підозрюваного ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною 4 статті 190 КК України.

Застосовано до ОСОБА\_1 запобіжний захід у вигляді застави у розмірі 300 мінімальних заробітних плат, що становить 344 100 грн.

У письмових поясненнях суддя Пасинок В.С. зазначила, що постановляючи 05 серпня 2013 року ухвалу, керувалася статтею 38 КПК України, листом Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 05 квітня 2013 року № 223-558/0/4-13. Порухень правил підсудності допущено не було, оскільки відділ розслідування особливо важливих справ та злочинів вчинених організованими групами і злочинними організаціями, СУ ГУМВС України в м. Києві розташований у Голосіївському районі м. Києва по вул. Антоновича, 114.

Водночас, в ухвалі від 05 серпня 2013 року помилково було зазначено про можливість її апеляційного оскарження, цілеспрямованого характеру на умисне позбавлення ОСОБА\_1 доступу до правосуддя не було.

Допущена помилка була наслідком поточної завантаженості, характеру та складності інших справ, які перебували у провадженні судді.

Згідно з довідкою, наданою головою Голосіївського районного суду м. Києва Первушиною О.С., суддя Пасинок В.С. порівняно з іншими суддями Голосіївського районного суду м. Києва за 2013 рік розглянула 1620 справ усіх категорій, а це один з найбільших показників між суддями.

Відповідно до вимог статті 309 КПК України ухвала слідчого судді щодо застосування запобіжного заходу у вигляді застави не входить до переліку ухвал, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування, а заперечення на неї може бути подано під час підготовчого провадження в суді.

Із встановлено вбачається, що суддя у зв'язку зі значним навантаженням помилково зазначила в ухвалі від 05 серпня 2013 року можливість її апеляційного оскарження.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Пасинок В.С. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду м. Києва Пасинок Вікторії Сергіївни за зверненням Гірка В.В.

Члени палати:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

С.М. Прилипко