



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 464/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В. (доповідач),

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Пасинок Вікторії Сергіївни за зверненням Нургельдієва П.А.,

встановила:

У травні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Нургельдієва П.А. щодо поведінки судді Голосіївського районного суду міста Києва Пасинок В.С.

Заявник зазначає, що справу за його адміністративним позовом 14 липня 2014 року було передано у провадження судді Пасинок В.С., яка того ж дня винесла ухвалу про призначення її до розгляду на 07 жовтня 2014 року. Вказаної дати суддя утрималася від розгляду справи, посилаючись на її складність, та перенесла її розгляд на 05 листопада 2014 року. Такими діями суддя Пасинок В.С. порушила вимоги частини 1 статті 122 КАС України, відповідно до якої адміністративну справу має бути розглянуто і вирішено протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі.

Нургельдієв П.А. також зазначив, що суддя Пасинок В.С. несвоєчасно (18 листопада 2014 року) надала копію судового рішення від 05 листопада 2014 року для внесення його до Єдиного державного реєстру судових рішень, що підтверджується листом голови суду від 25 листопада 2014 року. Заявник також стверджує, що суддя 24 листопада 2014 року намагалася надати йому копію постанови суду від 05 листопада 2014 року з відміткою про набрання 17 листопада 2014 року чинності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Пасинок В.С. стосується дій, вчинених суддею у 2014 році, тобто до набрання чинності цим Законом.

Відповідно до положень статті 58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи. Ніхто не може відповідати за

діяння, які на час їх вчинення не визнавалися законом як правопорушення.

Враховуючи наведене, підлягає застосуванню Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року в частині підстав дисциплінарної відповідальності, виду дисциплінарного стягнення та строку його застосування.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши члена Комісії - доповідача Патрюка М.В., Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Пасинок В.С. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що справа за адміністративним позовом Нургельдієва П.А. до Алупкінської міської ради Автономної Республіки Крим, Виконавчого комітету Алупкінської міської ради Автономної Республіки Крим, треті особи – ОСОБА_1, Приватне підприємство "Геркулес" про визнання незаконними та скасування рішень та визнання договору оренди таким, що втратив юридичну силу, судами розглядалася неодноразово.

Після скасування судом касаційної інстанції постанови Ялтинського міського суду Автономної Республіки Крим від 12 грудня 2012 року та ухвали Севастопольського апеляційного адміністративного суду від 13 травня 2013 року справу було направлено на новий розгляд до суду першої інстанції (ухвала Вищого адміністративного суду України від 29 травня 2014 року).

Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 18 червня 2014 року визначено територіальну підсудність вказаної справи Голосіївському районному суду міста Києва.

Вказана справа № 752/11190/14-а надійшла до Голосіївського районного суду міста Києва 07 липня 2014 року (№ 30908/14-Вх), що підтверджується витягом з журналу реєстрації вхідної кореспонденції.

Відповідно до витягу з контрольного журналу судових справ і матеріалів, переданих для розгляду судді Пасинок В.С., вказану справу передано у провадження судді 14 липня 2014 року.

Ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва від 14 липня 2014 року суддя прийняла адміністративну справу до свого провадження та призначила її до розгляду на 07 жовтня 2014 року.

Відповідач та треті особи у судове засідання 07 жовтня 2014 року не з'явилися, позивач Нургельдієв П.А. наполягав на розгляді справи за їх відсутності та подав заяву про уточнення позовних вимог, а саме про їх збільшення. Судове засідання було відкладено на 05 листопада 2014 року, на яке відповідач та треті особи знову не з'явилися.

Постановою Голосіївського районного суду міста Києва від 05 листопада 2014 року позов Нургельдієва П.А. залишено без задоволення.

Відповідно до положень частини 1 статті 122 КАС України адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше

місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом.

Встановлено, що вказана справа в провадженні судді Пасинок В.С. перебувала майже чотири місяці, тобто понад встановлений статтею 122 КАС України строк.

Проте сам факт порушення строку розгляду справи не може бути підставою дисциплінарної відповідальності, оскільки такою підставою відповідно до пункту 2 частини 1 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року є невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Суддя Пасинок В.С. в своїх поясненнях зазначила, що при відкритті провадження у вказаній справі та визначенні дати судового розгляду було враховано обставини справи та її обсяг, поточну завантаженість, характер і складність інших справ, які перебували на той час у її провадженні, а також враховано час перебування у відпустці. Також суддя зазначила, що не вчиняла дій, направлених на умисне позбавлення Нургельдієва П.А. доступу до правосуддя.

Суддя Пасинок В.С. також надала довідку про навантаження, згідно з якою у 2014 році нею було розглянуто 297 цивільних справ, 49 адміністративних справ, 83 матеріали про адміністративні правопорушення, а також 1047 клопотань слідчого, прокурора та інших осіб щодо застосування заходів кримінального провадження та скарг на рішення, дії, бездіяльність слідчого, прокурора.

Крім того, згідно з довідкою, наданою головою суду, суддя Пасинок В.С. з 04 серпня по 05 вересня 2014 року, з 25 по 26 вересня 2014 року перебувала у відпустці та з 20 по 27 жовтня 2014 року — ІНФОРМАЦІЯ_1.

З огляду на викладене відсутні підстави вважати, що суддею Пасинок В.С. не вживались заходи щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, а розгляд її понад встановлений законом строк пов'язаний з об'єктивними обставинами.

Також встановлено, що у судовому засіданні 05 листопада 2014 року було проголошено вступну та резолютивну частини постанови суду. Відповідно до наданої копії розписки Нургельдієв П.А. отримав особисто копію вступної та резолютивної частини вказаного судового рішення. Копію повного тексту судового рішення за заявою позивача 18 листопада 2014 року було направлено на його електронну адресу та внесено до Єдиного державного реєстру судових рішень. Адміністративну справу передано до канцелярії суду 21 листопада 2014 року, що підтверджується витягом з контрольного журналу судових справ і матеріалів, переданих для розгляду судді Пасинок В.С.

Відповідно до пункту 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740, електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Твердження заявника про несвоєчасне надіслання йому копії постанови суду та несвоєчасне надання суддею Пасинок В.С. її копії для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень під час перевірки спростовані не були.

Водночас це не вплинуло на можливість Нургельдієва П.А. реалізувати своє право на апеляційне оскарження.

Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 03 лютого 2015 року відмовлено у задоволенні апеляційної скарги Нургельдієва П.А., постанову Голосіївського районного суду міста Києва від 05 листопада 2014 року залишено без змін.

Доводи звернення про те, що суддя Пасинок В.С. намагалася надати заявнику копію постанови суду з відміткою про набрання нею чинності 17 листопада 2014 року не підтверджені жодними доказами. Під час перевірки вказані доводи також не були підтвердженні.

Оскільки в діях судді Пасинок В.С. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, статтями 95, 101, 102, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Пасинок Вікторії Сергіївни за зверненням Нургельдієва П.А.

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко