



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 465/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В. (доповідач),

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Вінницького окружного адміністративного суду Комара Павла Анатолійовича, Богоноса Михайла Богдановича, Яремчука Костянтина Олександровича за зверненням Солтанова Е.Д.,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Солтанова Е.Д. щодо поведінки суддів Вінницького окружного адміністративного суду Комара П.А., Богоноса М.Б., Яремчука К.О.

Заявник зазначає, що суддя Яремчук К.О. 08 червня 2015 року у справі № 802/550/15-а прийняв постанову, якою у задоволенні його позову відмовлено. У судовому засіданні суд проголосив вступну та резолютивну частини судового рішення, повний текст якого Солтанов Е.Д. отримав лише 16 червня 2015 року.

На думку заявника, відповідно до вимог частини 3 статті 160 КАС України останнім днем, коли суд повинен був виготовити повний текст постанови суду від 08 червня 2015 року є 12 червня 2015 року. Солтанов Е.Д. зазначив, що починаючи з 12 червня 2015 року він намагався отримати копію постанови суду, однак щодня йому відмовляли через те, що повний текст судового рішення не було виготовлено.

Заявник вважає постанову суду незаконною та необґрунтованою, ухваленою з порушенням норм матеріального та процесуального права, без з'ясування судом усіх фактичних обставин справи, без дослідження та надання належної оцінки наявним в матеріалах справи доказам, а також не сприяння суду в повному, об'єктивному та неупередженому її розгляді. Така бездіяльність головуючого судді Яремчука К.О. та суддів Комара П.А., Богоноса М.Б., на думку заявника підриває авторитет як Вінницького окружного адміністративного суду так, і судової системи в цілому.

Також Солтанов Е.Д. вказує на порушення судьями строку розгляду справи, зокрема зазначає, що суддя Яремчук К.О. безпідставно та без жодних

належних та об'єктивних причин оголошував перерви у судових засіданнях без уточнення дати проведення наступного засідання, чим навмисно затягнув розгляд справи більше як на три місяці.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши члена Комісії – доповідача Патрюка М.В., Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Комара П.А., Богоноса М.Б., Яремчука К.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 02 березня 2015 року до Вінницького окружного адміністративного суду надійшла позовна заява Солтанова Е.Д. до начальника Генерального штабу — Головнокомандувача Збройних Сил України про визнання протиправним та скасування наказу, зобов'язання вчинити дії.

Вказану справу передано для розгляду судді Яремчуку К.О.

Ухвалою судді Вінницького окружного адміністративного суду від 05 березня 2015 року відкрито провадження у справі, призначено її до розгляду на 24 березня 2015 року та прийнято рішення про розгляд справи колегією у складі трьох суддів.

У період з 24 березня по 08 червня 2015 року адміністративна справа до розгляду призначалася 6 разів. Відкладення розгляду справи або оголошення перерв в її розгляді відбувалося, зокрема через перебування суддів Богоноса М.Б. та Яремчука К.О. у відпустці, ІНФОРМАЦІЯ_1 судді Яремчука К.О. та двічі у зв'язку з наданням додаткових доказів.

З пояснень судді Яремчука К.О. вбачається, що 07 квітня 2015 року судом було розглянуто та відмовлено у задоволенні клопотання представника відповідача про залишення позовної заяви без розгляду у зв'язку з пропуском строку звернення до суду. Цього ж дня до участі у справі було залучено Вінницький обласний військовий комісаріат та Вінницький об'єднаний міський військовий комісаріат як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача. У судовому засіданні 13 травня 2015 року судом прийнято до розгляду заяву представника позивача про зміну позовних вимог.

Твердження заявника про безпідставне оголошення перерв у розгляді справи суддя Яремчук К.О. вважає надуманими, оскільки 07 квітня та 13 травня 2015 року судом оголошувалась перерва у розгляді справи в зв'язку з необхідністю надання учасниками процесу додаткових доказів на підтвердження своїх доводів. Судові засідання, призначені на 24 березня, 21 квітня та 20 травня 2015 року, не відбувалися через об'єктивні обставини (перебування одного з членів колегії у відпустці, в зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ_2 головуючого судді та перебування головуючого судді у відпустці).

Постановою Вінницького окружного адміністративного суду від 08 червня 2015 року відмовлено у задоволенні позовної заяви Солтанова Е.Д.

Відповідно до положень частини 1 статті 122 КАС України, адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом. Справи щодо прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби розглядаються та вирішуються протягом розумного строку, але не більше двадцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Відповідно до пункту 2 частини 1 статті 92 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Встановлено, що розгляд вказаної справи тривав понад встановлений законом строк. Судові засідання призначалися систематично, переважно двічі на місяць. Аналіз причин відкладення розгляду справи або оголошення перерв в її розгляді свідчить, що вони відбувалися з об’єктивних причин.

Зазначене не дає підстав зробити висновок про те, що суддею Яремчуком К.О. не вживались заходи щодо розгляду адміністративної справи протягом строку, встановленого законом.

Твердження заявника щодо зволікання виготовлення повного тексту постанови суду від 08 червня 2015 року є безпідставними з огляду на таке.

Встановлено, що в судовому засіданні 08 червня 2015 року судом проголошено вступну та резолютивну частини постанови та повідомлено учасників процесу про можливість отримання повного тексту судового рішення 15 червня 2015 року.

Суддя Яремчук К.О. в своїх поясненнях зазначив, що твердження заявника про те, що останній день, виготовлення повного тексту постанови суду припадає на 12 червня 2015 року є помилковими, оскільки відповідно до частини 3 статті 160 КАС України у виняткових випадках залежно від складності справи складення постанови у повному обсязі може бути відкладено на строк не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи, однак суд повинен проголосити у тому самому засіданні, в якому закінчився розгляд справи, вступну та резолютивну частини постанови. Суд, проголосивши 08 червня 2015 року вступну та резолютивну частини постанови, повинен був скласти її у повному обсязі протягом п’яти днів з дня закінчення розгляду справи, який припав на вихідний день (суботу), а тому саме 15 червня 2015 року (перший робочий день після вихідних днів) є останнім днем строку складення постанови у повному обсязі.

Копію постанови суду учасникам процесу було надіслано 15 червня 2015 року, що підтверджується копіями супровідних листів. Також встановлено, що Солтанов Е.Д. копію постанови суду від 08 червня 2015 року отримав особисто 16 червня 2015 року.

Суддя Яремчук К.О. в своїх поясненнях також зазначив, що посилення заявника на те, що, починаючи з 12 червня 2015 року, він звертався до суду із заявою про отримання копії постанови від 08 червня 2015 року, однак йому відмовляли у її видачі, не відповідають дійсності, адже в адміністративній справі міститься заява Солтанова Е.Д. щодо видачі постанови суду лише від 16 червня 2015 року.

Судді Комар П.А. та Богонос М.Б. надали пояснення, аналогічні поясненням судді Яремчука К.О.

Доводи звернення частково зводяться до незгоди із постановою суду від 08 червня 2015 року, яка була скасована постановою Вінницького апеляційного адміністративного суду від 03 вересня 2015 року.

Відповідно до частини 2 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, чого не було встановлено судом апеляційної інстанції.

Оскільки в діях суддів Комара П.А., Богоноса М.Б., Яремчука К.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно них дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 102, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Вінницького окружного адміністративного суду Комара Павла Анатолійовича, Богоноса Михайла Богдановича, Яремчука Костянтина Олександровича за зверненням Солтанова Е.Д.

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко