



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 лютого 2016 р.

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 467/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М - доповідач,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Тернівського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області Камбул Марини Олександрівни за зверненням Стояновського В.В.,

встановила:

У липні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли звернення Стояновського В.В. щодо поведінки судді Тернівського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області Камбул Марини Олександрівни.

У зверненнях доводи заявника зводяться до незгоди з ухвалами Тернівського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області від 28 травня 2015 року у справі №215/2126/15-к та від 29 травня 2015 року у справі №215/2226/15-к про відмову у задоволенні скарги на бездіяльність прокурора, зобов'язання внести відомості до ЄРДР, також заявник вказує, що ОСОБА_1 скарга не була розглянута у розумні строки.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію відкрити дисциплінарну справу та притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії Прилипком С.М. проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 12 травня 2015 року до Тернівського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області надійшла скарга ОСОБА_1 на бездіяльність прокурора та зобов'язання прокурора Тернівського району м.Кривого Рогу вчинити певні дії.

Розгляд скарги призначено на 15 травня 2015 року про що направлено скаржнику судову повістку.

Оскільки скаржник ОСОБА_1 в судові засідання не з'явився, розгляд скарги відкладено на 28 травня 2015 року та ОСОБА_1 викликано до суду судовою повісткою.

З матеріалів дисциплінарного провадження встановлено, що судові повістки були повернуті до суду за закінченням терміну зберігання.

28 травня 2015 року слідчим суддею, розглянуто скаргу ОСОБА_1 па прийнято відповідне рішення суду.

Ухвалу слідчого судді від 28 травня 2015 року ОСОБА_1 оскаржено в апеляційному порядку, за результатами апеляційного розгляду 03 липня 2015 року ОСОБА_1 відмовлено у відкритті апеляційного провадження.

Також, 15 травня 2015 року до Тернівського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області надійшла скарга ОСОБА_1 на бездіяльність прокурора та зобов'язання прокурора Тернівського району м. Кривого Рогу вчинити певні дії.

Розгляд скарги призначено на 18 травня 2015 року про що направлено скаржнику судову повістку.

Оскільки скаржник ОСОБА_1 в судові засідання не з'явився, розгляд скарги відкладено на 29 травня 2015 року та ОСОБА_1 викликано до суду судовою повісткою.

З матеріалів дисциплінарного провадження встановлено, що судові повістки були повернуті до суду за закінченням терміну зберігання.

29 травня 2015 року слідчим суддею, розглянуто скаргу ОСОБА_1 та прийнято відповідне рішення суду.

Ухвалу слідчого судді від 29 травня 2015 року ОСОБА_1 оскаржено в апеляційному порядку, за результатами апеляційного розгляду 03 липня 2015 року ОСОБА_1 відмовлено у відкритті апеляційного провадження.

З матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що судом вживалися заходи щодо виклику ОСОБА_1 в судові засідання для реалізації свого права на судовий захист. Дій які свідчать про затягування розгляду справи чи пов'язані з відмовою у доступі до правосуддя не встановлено.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у тому числі розглядає заяви і повідомлення про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих і апеляційних судів та за наявності підстав порушує дисциплінарні справи і здійснює дисциплінарне провадження.

При цьому, Вища кваліфікаційна комісія суддів України не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Відтак, питання, пов'язані з розглядом справ, вирішуються виключно судами в порядку, визначеному відповідними нормами процесуального законодавства України.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку,

передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати, -

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Тернівського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області Камбул Марини Олександрівни за зверненням Стояновського В.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук