



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 лютого 2016 р.

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 468/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М -  
доповідач,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Самарського районного суду м. Дніпропетровська Малихіної Влади Володимирівни, Маймур Галини Яківни, Поштаренко Оксани Вікторівни за зверненням Орлова С.В.,

встановила:

У листопаді 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли звернення Орлова С.В. щодо поведінки суддів Самарського районного суду м. Дніпропетровська Малихіної Влади Володимирівни, Маймур Галини Яківни, Поштаренко Оксани Вікторівни.

У зверненнях доводи заявника зводяться до незгоди з процесуальними діями суддів під час розгляду справи №206/950/15-к за ОСОБА\_1 обвинуваченням. Також зазначає, що суддею Поштаренко О.В. порушено статтю 76 КПК України щодо недопустимості повторної участі суді у кримінальному провадженні.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію відкрити дисциплінарну справу та притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії Прилипком С.М. проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 28 лютого 2014 року до Самарського районного суду м. Дніпропетровська надійшла кримінальна справа за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочину передбаченого ч.2 ст.307, ч.ч.1, 2 ст.317 КК України (в редакції 1960р.)

Постановою Самарського районного суду м. Дніпропетровська від 31 березня 2014 року вищевказана кримінальна справа направлена прокурору Самарського району м. Дніпропетровська для організації додаткового розслідування. Обвинуваченому ОСОБА\_1 міра запобіжного заходу у виді тримання під вартою змінена на підписку про невиїзд, та звільнено із зали суду.

23 лютого 2015 року до Самарського районного суду м. Дніпропетровська надійшов обвинувальний акт по кримінальному провадженню НОМЕР\_1 відносно ОСОБА\_1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 307, ч. 2 ст. 315, ч. 1 ст.317, ч. 2 ст. 317 КК України.

08 жовтня 2015 року ухвалено вирок, яким ОСОБА\_1 визнано винним у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 307, ч. 2 ст. 315, ч. 1 ст. 317, ч. 2 ст. 317 КК України та призначено йому покарання у вигляді 8 років позбавлення волі з конфіскацією всього особисто належного йому майна.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у тому числі розглядає заяви і повідомлення про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих і апеляційних судів та за наявності підстав порушує дисциплінарні справи і здійснює дисциплінарне провадження.

При цьому, Вища кваліфікаційна комісія суддів України не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Відтак, питання, пов'язані з розглядом справ, вирішуються виключно судами в порядку, визначеному відповідними нормами процесуального законодавства України.

В своїй скарзі ОСОБА\_1 посилається на те, що йому було відмовлено в задоволенні клопотань різного роду, позбавлено його право на захист.

З матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що всі клопотання були розглянуті відповідно до чинного законодавства. Право на захист ОСОБА\_1

позбавлено не було так як інтереси постійно захищав його захисник.

Частиною 1 статті 409 КПК України передбачено, що підставою для скасування або зміни судового рішення при розгляді справи в суді апеляційної інстанції є:

- 1) неповнота судового розгляду;
- 2) невідповідність висновків суду, викладених у судовому рішенні, фактичним обставинам кримінального провадження;
- 3) істотне порушення вимог кримінального процесуального закону;
- 4) неправильне застосування закону України про кримінальну відповідальність.

Таким чином, у разі незгоди з процесуальними діями суду під час розгляду справи в суді першої інстанції, такі дії та рішення суду може бути переглянутим у суді апеляційної інстанції.

Щодо порушень статті 76 КПК України суддею Поштаренко О.В. слід зазначити, що таких порушень не було, оскільки кримінальна справа за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочину передбаченого ч.2 ст.307, ч.ч.1, 2 ст.317 КК України (в редакції 1960р.) та кримінальне провадження НОМЕР\_1 відносно ОСОБА\_1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 307, ч. 2 ст. 315, ч. 1 ст. 317, ч. 2 ст. 317 КК України, є різними провадженнями.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях суддів не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Також слід зазначити, що постановою Верховної Ради України від 4 лютого 2016 року № 996-VIII суддю Маймур Галину Яківну звільнено з посади судді Самарського районного суду м. Дніпропетровська у зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Відповідно п. 14.5.9. Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України якщо на момент розгляду скарги суддя звільнений з посади уповноваженим органом чи до Комісії надійшло повідомлення від голови суду, в якому суддя обіймав посаду, про смерть судді та документи, що це підтверджують, Комісія припиняє дисциплінарне провадження із зазначенням у рішенні цих обставин.

Таким чином, дисциплінарне провадження стосовно Маймур Галини Яківни підлягає припиненню.

Керуючись статтями 92-95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», п. 14.5.9. Регламенту Вища кваліфікаційна комісія суддів України у

складі дисциплінарної палати, -

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Самарського районного суду м. Дніпропетровська Малихіної Влади Володимирівни, Поштаренко Оксани Вікторівни за зверненням Орлова С.В.

Припинити дисциплінарне провадження стосовно Маймур Галини Яківни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук