



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

01 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 46/ВП-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі кваліфікаційної та дисциплінарної палат:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Мішина М.І., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши клопотання Генерального прокурора України від 08 червня 2016 року про продовження строку відсторонення Вовка Сергія Володимировича від посади судді Печерського районного суду міста Києва у зв'язку з притягненням його до кримінальної відповідальності,

встановила:

17 червня 2016 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, передбаченому статтями 154, 158 Кримінального процесуального кодексу України та частиною четвертою статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», надійшло клопотання Генерального прокурора України про продовження строку відсторонення Вовка Сергія Володимировича від посади судді Печерського районного суду міста Києва у зв'язку з притягненням його до кримінальної відповідальності.

У клопотанні зазначено, що на розгляді Вишгородського районного суду Київської області знаходиться кримінальне провадження за обвинуваченням судді Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 375 Кримінального кодексу України. У ході досудового розслідування із наявних доказів попередньо встановлено постановлення суддею Вовком С.В. завідомо неправосудного рішення у цивільній справі.

Клопотання мотивовано тим, що обставини, які стали підставою для відсторонення Вовка С.В. від посади судді, продовжують існувати. Продовження строку відсторонення від посади необхідне для запобігання подальшій його протиправній поведінці, оскільки, перебуваючи на посаді судді, він може знищити чи підробити речі й документи, які мають суттєве значення для судового провадження, незаконними засобами впливати на свідків та інших

учасників кримінального провадження, протиправно перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином.

Представник Генерального прокурора України Капшученко Ю.М. у засіданні Комісії клопотання підтримав. Зазначив, що триває кримінальне провадження, у якому Вовк С.В. обвинувачується у скоєнні злочину, який вчинено з використанням повноважень судді. На сьогодні існують обґрунтовані ризики впливу судді на свідків у кримінальному провадженні, можливості доступу до судових справ, іншої документації суду. Тому просить продовжити строк відсторонення від посади судді.

На засідання комісії Вовк С.В. не з'явився.

Повідомлення про дату, час та місце розгляду питання щодо продовження строку відсторонення від посади направлено судді у строк, визначений Законом України «Про судоустрій і статус суддів» та Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженим рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 08 червня 2011 року № 1802/зп-11 (у редакції рішення від 03 квітня 2015 року № 13/зп-15, зі змінами) (далі – Регламент).

Листом від 22 червня 2016 року в.о. голови Печерського районного суду міста Києва Білоцерківець А.О. поінформував Комісію, що повідомлення про засідання, яке відбудеться 01 липня 2016 року, вручено судді Вовку С.В. 22 червня 2016 року.

Відповідно до абзацу другого пункту 15.4 Регламенту неявка на засідання Комісії судді, який був належним чином повідомлений про дату, час та місце засідання, не перешкоджає розгляду Комісією питання про відсторонення його від посади.

Під час розгляду клопотання Генерального прокурора України Комісією встановлено таке.

Постановою Верховної Ради України від 03 лютого 2011 року № 2990-VI Вовка С.В. обрано на посаду судді Печерського районного суду міста Києва безстроково.

13 лютого 2015 року Вовку С.В. повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 375 Кримінального кодексу України.

Як вбачається з матеріалів, що обґрунтовують клопотання, ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 03 серпня 2015 року кримінальне провадження за обвинуваченням Вовка С.В. направлено за підсудністю до Вишгородського районного суду Київської області для розгляду по суті.

Рішенням Комісії від 04 квітня 2016 року № 21/вп-16 Вовка С.В. відсторонено від посади судді Печерського районного суду міста Києва строком на два місяці. Постановою Вищого адміністративного суду України від 02 червня 2016 року відмовлено у задоволенні позову Вовка С.В. про визнання незаконним та скасування вказаного рішення. Рішенням Комісії від 03 червня 2016 року № 38/вп-16 строк відсторонення продовжувався на один місяць.

Судді у встановленому порядку вручено копію клопотання про продовження строку відсторонення від посади та копії матеріалів, що його обґрунтовують.

Заслухавши учасників засідання, а також дослідивши клопотання Генерального прокурора України та додані документи, Комісія вважає, що воно підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до частини третьої статті 154 Кримінального процесуального кодексу України та частини четвертої статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відсторонення судді від посади здійснюється Вищою кваліфікаційною комісією суддів України на підставі вмотивованого клопотання Генерального прокурора України на строк не більше двох місяців у порядку, встановленому законодавством. Продовження строку відсторонення судді від посади у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності здійснюється в тому ж порядку на строк не більше одного місяця. Клопотання про продовження строку такого відсторонення судді від посади подається не пізніше п'ятнадцяти днів до закінчення строку, на який суддю було відсторонено.

Відповідно до положень частини другої статті 158 Кримінального процесуального кодексу України строк відсторонення від посади продовжується у разі, якщо обставини, які стали підставою для відсторонення від посади, продовжують існувати.

Статтею 158 Кримінального процесуального кодексу України передбачено, що для продовження строку відсторонення від посади прокурор має довести, що:

1) обставини, які стали підставою для відсторонення від посади, продовжують існувати;

2) сторона обвинувачення не мала можливості забезпечити досягнення цілей, заради яких було здійснено відсторонення від посади, іншими способами протягом дії попередньої ухвали.

Під час засідання встановлено, що до матеріалів кримінального провадження додано копії справи, яка є предметом дослідження у кримінальному провадженні, а оригінали перебувають у Печерському районному суді міста Києва. У зв'язку з цим існують обґрунтовані ризики того, що перебуваючи на посаді судді Печерського районного суду міста Києва та користуючись наданими йому владними повноваженнями, Вовк С.В. як суддя матиме доступ до судових справ, зокрема, до тієї, яка є предметом дослідження у кримінальному провадженні, та іншої документації суду.

Також Комісія вважає обґрунтованими доводи клопотання про ризики можливого впливу Вовка С.В. як судді на свідків, окремі з яких, такі як секретар та помічник судді, йому підпорядковуються. Відповідно до статті 154 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судді самостійно здійснюють добір помічників. Помічник судді призначається на посаду та звільняється з посади керівником апарату відповідного суду за поданням судді. Помічники суддів з питань підготовки справ до розгляду підзвітні лише відповідному судді.

Відповідно до пункту 1.5 Типової посадової інструкції секретаря судового засідання місцевого загального суду, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 20 липня 2005 року № 86, секретар судового засідання безпосередньо підпорядкований керівнику апарату суду та судді, з яким працює відповідно до внутрішнього розподілу обов'язків, координує свою діяльність з помічником судді.

Ризики можливого впливу стосуються також інших осіб, що можуть бути допитані під час судового розгляду, які є учасниками кримінального провадження, та будуть брати участь у розгляді інших справ у Печерському районному суді міста Києва.

Враховуючи принцип безпосередності дослідження показань, речей і документів у кримінальному провадженні, Комісія вважає обґрунтованими доводи Генерального прокурора України про наявність ризиків впливу судді Вовка С.В. на свідків та учасників кримінального провадження до надання ними показань під час судового засідання.

Заслуговують на увагу також доводи клопотання про те, що суддя Вовк С.В. може іншим чином перешкоджати кримінальному провадженню, зокрема, під виглядом необхідності розгляду судових справ уникати суду під час судового розгляду.

Клопотання Генерального прокурора України та матеріали, які його обґрунтовують, не містять посилань на обставини, які б вказували на те, що продовження строку відсторонення Вовка С.В. від посади судді призведе до негативних наслідків для інших осіб. Такі обставини не встановлені Комісією і при розгляді клопотання.

Статтею 55 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя зобов'язаний дотримуватися правил суддівської етики та присяги судді.

Питання етики суддів визначаються Кодексом суддівської етики, що затверджується з'їздом суддів України (стаття 57 згаданого Закону).

Наявність судового провадження за обвинуваченням судді у вчиненні кримінального правопорушення з огляду на норми Кодексу суддівської етики не узгоджується із встановленими ним морально-етичними принципами, згідно з якими суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Комісія дослідила співрозмірність відсторонення від посади судді з тими негативними наслідками, які можуть настати, та дійшла висновку, що застосування такого заходу виправдовується ступенем втручання у права і свободи Вовка С.В., потребами розгляду та завершення кримінального провадження.

Мотиви, наведені Генеральним прокурором України у клопотанні про продовження строку відсторонення Вовка С.В. від посади судді, є обґрунтованими і належно підтвердженими матеріалами кримінального

провадження, що містять докази, які у сукупності можуть вказувати на вчинення суддею умисного кримінального правопорушення.

Приймаючи до уваги наведене, системно аналізуючи норми права, які містять підстави для продовження строку відсторонення від посади судді та зобов'язують врахувати наслідки такого відсторонення, Комісія вважає, що клопотання підлягає задоволенню.

Керуючись статтями 49, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 154, 158 Кримінального процесуального кодексу України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України

вирішила:

клопотання Генерального прокурора України задовольнити.

Продовжити строк відсторонення Вовка Сергія Володимировича від посади судді Печерського районного суду міста Києва строком на один місяць у зв'язку з притягненням його до кримінальної відповідальності.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

Т.С. Шилова

С.О. Щотка