



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 475/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Луцюка П.С., Макарчука М.А.,  
Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

Заріцька А.О. - доповідач,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді  
Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Остапенко Наталії  
Георгіївни за зверненням Черечечі О.Ю.,

встановила:

У вересні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення Черечечі О.Ю. щодо поведінки судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Остапенко Н.Г., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених ст. 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Заявник зазначає, що суддею Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Остапенко Н.Г. ухвалено незаконне рішення суду від 08 квітня 2015 року у цивільній справі № 2/205/259/15 (№2/205/6951/14-ц).

З урахуванням викладених обставин заявник просить притягнути суддю Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Остапенко Н.Г. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Черечечі О.Ю. стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Остапенко Н.Г. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Остапенко Н.Г. перебувала цивільна справа № 2/205/259/15 (№2/205/6951/14-ц) за позовом Черечечі О.Ю. до ОСОБА\_1, Управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Дніпропетровській області Управління державної виконавчої служби відділ примусового виконання рішень, третя особа: ПАТ “Укрсиббанк” про виключення майна з акту опису та звільнення з-під арешту.

Рішенням суду від 08 квітня 2015 року у задоволенні позовних вимог Черечечі О.Ю. було відмовлено.

Не погоджуючись із вказаним рішенням, Черечеча О.Ю. подав апеляційну скаргу.

Рішенням апеляційного суду Дніпропетровської області від 11 червня 2015 року апеляційну скаргу Черечечі О.Ю. задоволено частково; рішення Ленінського районного суду міста Дніпропетровська від 08 квітня 2015 року скасовано і ухвалено нове рішення, яким виключено із акту опису і арешту майна від 16 січня 2014 року, складеного старшим державним виконавцем Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Дніпропетровській області Понікаровою А.О., 1/2 частину будівлі магазину загальною площею 37,1 кв. м., розташованого за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Братів Трофімових, 34-М.

Відповідно до ч. 2 ст. 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді. Який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Указаних порушень судом апеляційної інстанції не встановлено.

Згідно зі ст. ст. 6, 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено ст. 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Остапенко Н.Г. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого ст. 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись ст. ст. 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Остапенко Наталії Георгіївни за зверненням Черечечі О.Ю.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

Члени палати:

М.В. Патрюк

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко