



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 476/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Луцюка П.С., Макарчука М.А.,
Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

Заріцька А.О. - доповідач,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак Ірини Андріївни за зверненнями Глазунова В.Г.,

встановила:

У серпні-вересні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшли звернення Глазунова В.Г. щодо поведінки судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак І.А., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених ст. 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Заявник зазначає, що суддею Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак І.А. ухвалено незаконне рішення суду від 02 квітня 2015 року у цивільній справі № 344/7401/14-ц.

З урахуванням викладених обставин заявник просить притягнути суддю Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак І.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями Глазунова В.Г. стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак І.А. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак І.А. перебувала цивільна справа № 344/7401/14-ц за позовом Глазунова В.Г. до ОСОБА_1 про стягнення 73 785,24 грн. витрат на ремонт та реконструкцію квартири.

Рішенням суду від 02 квітня 2015 року у задоволенні позову Глазунова В.Г. було відмовлено.

Не погоджуючись із вказаним рішенням, представник Глазунова В.Г. - ОСОБА_2 подав апеляційну скаргу.

Рішенням апеляційного суду Івано-Франківської області від 13 травня 2015 року апеляційну скаргу задоволено частково; рішення Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 02 квітня 2015 року скасовано та ухвалено нове рішення, яким у позові Глазунова В.Г. відмовлено.

У вказаному рішенні апеляційного суду Івано-Франківської області колегія суддів зазначила, що судом першої інстанції не повністю досліджені усі докази, які мають значення для об'єктивного вирішення спору. Колегія суддів в межах своєї компетенції не вправі усунути дані порушення чинного законодавства, допущені судом першої інстанції, під час розгляду апеляційної скарги. За таких обставин, колегія суддів апеляційного суду Івано-Франківської області розглянула справу в межах заявленого позову, але також ухвалила рішення про відмову у задоволенні позовних вимог Глазунова В.Г.

Відповідно до ч. 2 ст. 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді. Який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Умисних порушень чи неналежного ставлення до службових обов'язків суддею Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак І.А. під час розгляду цивільної справи № 344/7401/14-ц не вбачається.

Згідно зі ст. ст. 6, 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено ст. 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Пастернак І.А. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого ст. 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи

стосовно неї відсутні.

Керуючись ст. ст. 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак Ірини Андріївни за зверненнями Глазунова В.Г.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко