



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 47/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника Олега Миколайовича за зверненням Віхрущ К.В.,

встановила:

у червні 2014 року Віхрущ К.В. звернулася до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) зі зверненням щодо поведінки судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника Олега Миколайовича, яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Заявниця зазначила, що в провадженні судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника Олега Миколайовича з 01.04.2013 року перебуває справа № 753/5214/13-ц за позовом Віхрущ К.В. до ОСОБА\_1 про поділ майна.

Заявниця вважає, що суддею порушені норми процесуального законодавства з огляду на тривале перебування справи в провадженні суду. Заявниця також вказую, що суддею не розглянута заява від 16.10.2013 року про Віхрущ К.В. виправлення описки в ухвалі суду від 17.09.2013 року.

Заявниця просить Комісію притягнути суддю Дарницького районного суду міста Києва Колесника Олега Миколайовича до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (прикінцеві та перехідні положення) заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги).

З огляду на викладене, розгляд звернення щодо поведінки судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника Олега Миколайовича здійснюється за положенням Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Позовна заява Віхрущ К.В. до ОСОБА\_1 про визнання майна спільною сумісною власністю подружжя, поділ майна подружжя, визнання права власності на майно в порядку поділу майна подружжя надійшла в провадження судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. 01.04.2013 року.

Ухвалою суду від 05.04.2013 року відкрито провадження по справі та судовий розгляд призначено на 26.04.2013 року.

22.04.2013 року відповідач по справі надіслав до суду заяву про відкладення розгляд справи у зв'язку з укладенням договору з адвокатом для захисту його інтересів.

26.04.2013 року розгляд справи відкладено на 28.05.2013 року у зв'язку з неявкою відповідача.

28.05.2013 року справа розглядалася по суті і за клопотанням представника позивачки про надання терміну для проведення оцінки майна, справа була відкладена на 21.08.2013 року. Судом було враховано обсяг майна та перебування судді з 01.07.2013 року по 11.08.2013 року у відпустці. Заперечень з боку сторін не надходило.

Станом на 21.08.2013 року оцінка майна стороною позивача не відбулася. 08.08.2013 року до суду надійшла заява відповідача про відкладення розгляду справи 21.08.2013 року з причини перебування його у відрядженні за межами міста Києва. Представник позивачки надав заяву до суду про перебування його у відпустці.

21.08.2013 року в судове засідання сторони не з'явилися і розгляд справи відкладено на 17.09.2013 року.

17.09.2013 року суд задовольнив клопотання представника позивачки і призначив по справі судову будівельно-технічну експертизу та судову авто товарознавчу експертизу для визначення вартості квартири, будинку та іншого майна.

13.11.2013 року та 20.03.2014 року експертами надіслано повідомлення про неможливість надання висновку експертів з причини не надання майна для огляду.

21.03.2014 року цивільна справа повернулася з КНДІСЕ до суду і була призначена до розгляду на 07.05.2014 року.

07.05.2014 року справа слухалася по суті і оголошено перерву на 04.06.2014 року у зв'язку з витребуванням документів.

04.06.2014 року справа розглядалася по суті та було визнано явку позивачки до суду обов'язковою.

Суддя Колесник О.М. з 07.07.2014 року по 17.08.2014 року перебував у відпустці і у зв'язку з навантаженням судді справа була призначена до розгляду на 01.09.2014 року.

01.09.2014 року суд заслухав позивачку, здійснив усі необхідні процесуальні дії та проголосив резолютивну частину рішення.

Позивачка Віхрущ К.В. уклала договір про надання правової допомоги з адвокатським об'єднанням, від імені якого виступали три представники, в тому числі і ОСОБА\_2 Суд постановивши ухвалу 17.09.2013 року про призначення експертиз та зобов'язав провести оплату призначених експертиз представника позивачки ОСОБА\_2, яка заявила про це клопотання і мала такі повноваження від імені позивачки.

У письмових поясненнях суддя Колесник О.М. зазначив, що він діяв з дотримання закону та відповідно до вимог цивільно-процесуального законодавства.

Відтак, обставини тривалого розгляду справи хоча і знайшли своє підтвердження під час перевірки, проте пояснюються вказаними об'єктивними обставинами та намаганнями судді забезпечити дотримання прав всіх учасників процесу.

Ураховуючи відсутність у діях судді умисного порушення норм права, направлено на свідоме затягування строків розгляду цивільної справи, підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності не вбачається.

На час проведення перевірки рішення у зазначеній цивільній справі судом вже постановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника Олега Миколайовичане вбачається ознак дисциплінарного

проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника Олега Миколайовича за зверненням Віхрущ К.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка