



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 480/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Нероди Людмили Миколаївни за зверненням Григор'єва С.В.,

встановила:

У серпні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Григор'єва С.В. щодо поведінки судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Нероди Л.М.

Заявник зазначає, що у провадженні судді Нероди Л.М. перебувала справа за його позовом до обслуговуючого кооперативу "Садівницьке товариство "Черемшина" про визнання рішення недійсним. Призначене на 10 серпня 2015 року судове засідання у даній справі розпочалося із значним запізненням. У цьому судовому засіданні суддею Неродою Л.М. постановлено ухвалу про закриття провадження у справі з тієї підстави, що вона підлягає розгляду в порядку господарського судочинства. Заявник вважає, що при постановленні вказаної ухвали суддя Нерода Л.М. порушила норми процесуального права та не врахувала постанову Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 01 березня 2013 року № 3 "Про деякі питання юрисдикції загальних судів та визначення підсудності цивільних справ". Крім того, заявник вказує на невнесення даної ухвали до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Нероду Л.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті

дисциплінарної справи стосовно судді Нероди Л.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що ухвалою судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Нероди Л.М. від 09 липня 2015 року відкрито провадження у справі № 398/3157/15-ц за позовною заявою Григор'єва Сергія Володимировича до обслуговуючого кооперативу "Садівницьке товариство "Черемшина" про визнання рішення кооперативу недійсним та призначено її до розгляду на 10 серпня 2015 року о 15 годині 00 хвилин.

У своїх поясненнях суддя Нерода Л.М. зазначила, що 10 серпня 2015 року розгляд даної справи розпочався із запізненням у зв'язку з розглядом кримінального провадження та вона перед сторонами вибачилась. У її провадженні перебували кримінальні провадження, в яких обвинуваченим було обрано запобіжний захід у виді тримання під вартою. Тому вони потребували першочергового розгляду.

Ухвалою Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від 10 серпня 2015 року провадження у справі № 398/3157/15-ц закрито на підставі статті 205 Цивільного процесуального кодексу України та роз'яснено позивачу право на звернення до господарського суду. При цьому суд вказав, що позивач просив визнати загальні збори членів обслуговуючого кооперативу "Садівницьке товариство "Черемшина", на яких було вирішено питання про виключення його зі складу учасників кооперативу. Здійснення членом кооперативу права на участь у діяльності і управлінні кооперативом, зокрема при прийнятті рішень органом управління кооперативу, забезпечується, в першу чергу, порядком скликання і проведення загальних зборів членів кооперативу, передбаченим статтею 15 Закону України "Про кооперацію" та статутом кооперативу. Відповідно до статуту обслуговуючого кооперативу "Садівницьке товариство "Черемшина" член товариства зобов'язаний освоїти виділену йому ділянку та вирощувати садово-городні культури на ній. Під час судового розгляду встановлено, що позивач користувався земельною ділянкою для вирощування фруктових дерев з метою отримання прибутку. Таким чином, даний спір регулюється господарським законодавством. За змістом статей 1, 12 Господарського процесуального кодексу України спори за участі юридичних осіб і громадян, які здійснюють підприємницьку діяльність без створення юридичної особи, зокрема, які виникають при укладенні, зміні, розірванні і виконанні господарських договорів з інших підстав, належать до компетенції господарських судів. Ураховуючи викладене, суд дійшов висновку, що розгляд справи № 398/3157/15-ц згідно зі статтею 15 Цивільного процесуального кодексу України та статтею 12 Господарського процесуального кодексу України належать до компетенції господарського суду, а не суду в порядку цивільного судочинства.

Відповідно до відомостей комп'ютерної програми "Д-3" автоматизованої системи документообігу Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області вказану ухвалу суду надіслано до Єдиного державного

реєстру судових рішень 10 серпня 2015 року о 16 годині 32 хвилини за електронним підписом судді Нероди Л.М.

Ухвалою апеляційного суду Кіровоградської області від 24 вересня 2015 року апеляційну скаргу Григор'єва С.В. задоволено, ухвалу Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від 10 серпня 2015 року скасовано, справу № 398/3157/15-ц направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції. Колегія суддів суду апеляційної інстанції не погодилася з висновком суду першої інстанції, оскільки він не ґрунтується на законі і не відповідає обставинам справи. Вбачається, що між сторонами виник спір стосовно захисту особистих прав та інтересів Григор'єва С.В. щодо членства в обслуговуючому кооперативі "Садівницьке товариство "Черемшина". При цьому жодних вимог, які б давали підстави вважати, що між сторонами виник господарський спір, позивачем не заявлено. За таких обставин колегія суддів вважала, що закриваючи провадження у справі з підстав підвідомчості даного спору господарському суду, суд першої інстанції помилково дійшов висновку про наявність між сторонами господарського спору, порушив норми процесуального права, які регламентують порядок розгляду позовів, що призвело до неправильного вирішення питання.

У своїх поясненнях суддя Нерода Л.М. вказала, що при постановленні ухвали про закриття провадження у справі № 398/3157/15-ц нею було враховано рекомендації постанови Пленуму Верховного Суду України № 13 від 24 жовтня 2008 року. Зокрема, згідно з пунктом 2 цієї постанови суди повинні мати на увазі, що відповідно до статті 1 Господарського процесуального кодексу України господарським судам підвідомчі спори щодо захисту порушених або оспорюваних прав і охоронюваних законом інтересів підприємств, установ, організацій, інших юридичних осіб (зокрема іноземних), громадян, які здійснюють підприємницьку діяльність без створення юридичної особи. Відповідно до пункту 13 постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 3 від 01 березня 2013 року у порядку цивільного судочинства підлягають розгляду справи, пов'язані зі створенням, діяльністю, управлінням інших суб'єктів господарювання, які не є господарськими товариствами (кооперативи, приватні, колективні підприємства тощо), якщо стороною у спорі є фізична особа. Проте судом було встановлено, що з 2004 року Григор'єв С.В. є приватним підприємцем.

Згідно з частиною 2 статті 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Оскарживши ухвалу Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від 10 серпня 2015 року у справі № 398/3157/15-ц, Григор'єв С.В. реалізував своє право на оскарження судового рішення суду першої інстанції.

Умисного порушення суддею Неродою Л.М. норм права чи неналежного її ставлення до службових обов'язків судом апеляційної інстанції не встановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Нероди Л.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Нероди Людмили Миколаївни за зверненням Григор'єва С.В.

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко