



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 лютого 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 485/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,  
Прилипка С.М. – доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Батюка Василя Вікторовича за скаргою Мішиної А.Я., Мішина Д.Б., скерованої до Комісії листом заступника голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції Гарбуза Ю.Г.,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшов лист заступника голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції Гарбуза Ю.Г., яким до Комісії було скерованої скаргу Мішиної А.Я., Мішина Д.Б.

Особи, що подали скаргу, посилаються

на незазначення в постанові Броварського міськрайонного суду Київської області від 08.08.2013 у справі № 361/5820/13-к про залишення без задоволення скарги ОСОБА\_1 щодо скасування постанови ст. прокурора Броварської міжрайонної прокуратури про відмову в порушенні кримінальної справи мотивів відхилення аргументів скаржника щодо суті скарги;

на порушення суддею Броварського міськрайонного суду Київської області Батюком В.В. засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості

під час здійснення правосуддя в кримінальній справі № 361/5820/13-к.

З урахуванням викладених обставин, скаржники просять Комісію дослідити відомості скарги та вжити відповідних заходів реагування.

28.03.2015 набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» 2010 року викладено в новій редакції.

Скарга стосується поведінки судді, яка мала місце під час дії Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

З огляду на викладене, враховуючи приписи пункту 8 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд»,

процедура дисциплінарного провадження здійснюється Комісією за правилами Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2015 року, а питання притягнення судді до дисциплінарної відповідальності вирішуються за приписами Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2015 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Батюка В.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що в провадженні судді Броварського міськрайонного суду Київської області Батюка В.В. з 01.07.2013 по 08.08.2013 знаходилась скарга ОСОБА\_1 на постанову ст. прокурора Броварської міжрайонної прокуратури Щербюка В.П. від 23.08.2012 про відмову в порушенні кримінальної справи стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області ОСОБА\_2 (справа № 361/5820/13-к).

Відповідно до пояснень судді Батюка В.В. Броварською міжрайонною прокуратурою було невчасно направлено до суду відповідні матеріали у зв'язку із чим судові засідання за участю прокурора та скаржника відбулося лише 08.08.2013.

Відповідно до протоколу судового засідання від 08.08.2013 у вказаній справі при розгляді скарги скаржнику надавалась можливість надавати пояснення та подавати докази.

За результатами судового розгляду суддею Батюком В.В. було ухвалено постанову від 08.08.2013 про залишення без задоволення скарги ОСОБА\_1 щодо скасування постанови ст. прокурора Броварської міжрайонної прокуратури про відмову в порушенні кримінальної справи стосовно судді ОСОБА\_2.

Вказану постанову мотивовано тим, що рішення судді Броварського міськрайонного суду Київської області ОСОБА\_2 від 27.12.2004, яким вирішувались майнові права скаржника, набрало законної сили, є не скасованим судом вищої інстанції та обов'язковим до виконання. Фактів ухвалення суддею ОСОБА\_2 завідомо неправосудного рішення або особистої зацікавленості судді у результаті вирішення справи також не встановлено.

ОСОБА\_1 була присутня при проголошенні постанови суду від 08.08.2013 у вказаній справі.

Як вбачається з розписок 08.08.2013 ОСОБА\_1 отримала в суді копії постанови суду, з 09.08.2013 по 14.08.2013 вона ознайомила з матеріалами справи.

Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Згідно із статтею 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Відповідно до правової позиції Конституційного Суду України, викладеної в Рішенні від 11.03.2011 у справі за конституційним поданням 53 народних депутатів

України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України "Про Вищу раду юстиції" законність та обґрунтованість судового рішення, зокрема, правильність застосування судом норм матеріального чи процесуального права, відповідність висновків суду фактичним обставинам справи, перевіряються лише судами вищої інстанції.

Не погоджуючись із постановою Броварського міськрайонного суду Київської області від 08.08.2013, ОСОБА\_1 було її оскаржено до суду апеляційної інстанції та ухвалою апеляційного суду Київської області від 27.08.2013 апеляційну скаргу було відхилено, а вказану постанову Броварського міськрайонного суду Київської області - залишено без змін. При цьому, судом апеляційної інстанції не встановлено порушень кримінально-процесуального закону та односторонності і неповноти з'ясування обставин справи судом першої інстанції, а вказано на законність та обґрунтованість такого рішення.

Отже, посилення осіб, які подали скаргу, на те, що слідчим суддею не наведено в рішенні мотивів відхилення аргументів скажника щодо суті скарги та порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін, не знайшло свого підтвердження матеріалами дисциплінарного провадження.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

За результатами проведеної перевірки в діях судді Броварського міськрайонного суду Київської області Батюка В.В. не встановлено ознак проступку, наслідком якого може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Керуючись статтею 83 Закон України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року, статтями 93-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2015 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Батюка Василя Вікторовича за зверненням Мішиної А.Я., Мішина Д.Б.

Рішення Комісії є остаточним та оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

В.Є. Устименко