



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 486/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М. - доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кіровського районного суду м. Кіровограда Романюка Євгена Вікторовича за зверненням Плахотника М.Г.

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга Плахотника М.Г. щодо поведінки судді Кіровського районного суду м. Кіровограда Романюка Є.В.

Скаржник посиляється на невжиття суддею Кіровського районного суду м. Кіровограда Романюком Є.В. заходів щодо розгляду скарги протягом встановленого законом 72 - годинного строку та незаконну відмову суддею в розгляді вимоги, викладеної в скарзі на бездіяльність слідчого СВ Кіровоградського МВ УМВС України в Кіровоградській області у кримінальному провадженні НОМЕР\_1.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію притягнути суддю Кіровського районного суду м. Кіровограда Романюка Є.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кіровського районного суду м. Кіровограда Романюка Є.В. необхідно відмовити з наступних підстав.

Встановлено, що 30.06.2015 автоматизованою системою документообігу Кіровського районного суду м. Кіровограда було визначено суддю Романюка Є.В. слідчим суддею з розгляду скарги ОСОБА\_1 на

бездіяльність слідчого СВ Кіровоградського МВ УМВС України в Кіровоградській області у кримінальному провадженні НОМЕР\_1.

В своїй скарзі від 30.06.2015 ОСОБА\_1 просив суд зобов'язати слідчого задовольнити його клопотання від 18.06.2015 та рішення по ньому направити скаргу поштою або вручити особисто до 03.07.2015.

Ухвалою від 30.06.2015 слідчим суддею Романюком Є.В. було відкрито провадження у справі № 404/4669/15-к за скаргою ОСОБА\_1 на бездіяльність слідчого СВ Кіровоградського МВ УМВС України в Кіровоградській області та призначено розгляд скарги на 03.07.2015.

03.07.2015 в судовому засіданні прокурором було заявлено клопотання про відкладення розгляду скарги для надання до суду матеріалів кримінального провадження, оскільки слідчий СВ Кіровоградського МВ УМВС України в Кіровоградській області до суду не з'явився та матеріалів кримінального провадження не надав.

Клопотання прокурора було задоволено та розгляд скарги було відкладено на 06.07.2015.

В судовому засіданні 06.07.2015 в присутності ОСОБА\_1 та прокурора Кіровоградського МВ УМВС України в Кіровоградській області було досліджено матеріали кримінального провадження НОМЕР\_1 та встановлено, що у матеріалах кримінального провадження наявне клопотання ОСОБА\_1 від 18.06.2015 про перекваліфікацію слідчим кримінального правопорушення з частини 1 статті 190 КК України на частину 3 статті 190 КК України, яке слідчим розглянуто не було та відповідна постанова за результатами розгляду клопотання ОСОБА\_1 не виносилась.

Ухвалою слідчого судді Романюка Є.В. від 06.07.2015 у вказаній справі скаргу ОСОБА\_1 задоволено та зобов'язано слідчого СВ Кіровоградського МВ УМВС України в Кіровоградській області розглянути клопотання ОСОБА\_1 про перекваліфікацію кримінального правопорушення у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 від 05.05.2015.

Відповідно до пояснень судді Романюка Є.В. скаргу ОСОБА\_1 було ним розглянуто з огляду на приписи частини 1 статті 303 КПК України, відповідно до яких оскарженню підлягає бездіяльність слідчого у нездійсненні процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений цим кодексом строк, та з огляду на приписи пункту 5 статті 40 КПК України, згідно з якими слідчий, здійснюючи свої повноваження відповідно до вимог цього кодексу, є самостійним у своїй процесуальній діяльності, втручання в яку осіб, що не мають на те законних повноважень, забороняється.

Відповідно до норм глави 6 та 11 КПК України слідчий суддя не має повноважень керувати діями слідчого або втручатись в організацію його роботи на стадії досудового розслідування у кримінальному провадженні та, відповідно, зобов'язувати його задовольняти чи відмовляти в задоволенні клопотань учасників кримінального провадження, а також визначати порядок та строки інформування слідчим про результати вирішення таких клопотань.

Отже, вимоги, викладені в скарзі ОСОБА\_1, щодо зобов'язання слідчого задовольнити його клопотання від 18.06.2015 та направити скаргу прийняте рішення поштою або вручити особисто до 03.07.2015 не відповідають вимогам КПК України та не належать до сфери регулювання статтею 303 КПК України.

З огляду на викладене, суддя Романюк Є.В. вирішив заявлені вимоги скарги відповідно до норм КПК України та поновив право скарги на своєчасний розгляд слідчим його клопотання у кримінальному провадженні.

В діях судді Романюка Є.В. не вбачається також ознак умисного або внаслідок недбалості невжиття заходів щодо розгляду скарги протягом строку, встановленого законом.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки за результатами проведеної перевірки в діях судді Кіровського районного суду м. Кіровограда Романюка Є.В. не встановлено ознак проступку, наслідком якого може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності, відповідно, відсутні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Керуючись ст.ст. 92-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кіровського районного суду м. Кіровограда Романюка Євгена Вікторовича за зверненням Плахотника М.Г.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

В.Є. Устименко