



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 487/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М. - доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кіровського районного суду м. Кіровограда Завгороднього Євгена Віталійовича за зверненням Плахотника М.Г.

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга Плахотника М.Г. щодо поведінки судді Кіровського районного суду м. Кіровограда Завгороднього Є.В.

Скаржник посиляється на незаконну відмову суддею Кіровського районного суду м. Кіровограда Завгороднім Є.В. в розгляді вимоги, викладеної в скарзі на бездіяльність слідчого СВ Кіровоградського МВ УМВС України в Кіровоградській області у кримінальному провадженні НОМЕР_1.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію притягнути суддю Кіровського районного суду м. Кіровограда Завгороднього Є.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кіровського районного суду м. Кіровограда Завгороднього Є.В. необхідно відмовити з наступних підстав.

Встановлено, що 24.06.2015 автоматизованою системою документообігу Кіровського районного суду м. Кіровограда було визначено суддю Завгороднього Є.В. слідчим суддею з розгляду скарги ОСОБА_1 на бездіяльність слідчого СВ Кіровоградського МВ УМВС України в Кіровоградській області у кримінальному провадженні НОМЕР_1.

Підставою поданої ОСОБА_1 скарги стала бездіяльність слідчого щодо розгляду клопотання ОСОБА_1 про перекваліфікацію кримінального правопорушення з частини 1 статті 190 КК України на частину 3 статті 190 КК України.

В своїй скарзі до суду ОСОБА_1 просив суд зобов'язати слідчого розглянути його клопотання від 18.06.2015, задовольнити його та рішення по ньому направити скаржнику поштою або вручити особисто до 30.06.2015.

26.06.2015 слідчим суддею Завгороднім Є.В. постановлено ухвалу у справі № 404/4563/15-к, якою зобов'язав слідчого СВ Кіровоградського МВ УМВС України в Кіровоградській області, якому доручено проведення досудового розслідування, розглянути клопотання ОСОБА_1, поданого ним 18.06.2015 по кримінальному провадженню НОМЕР_1, про перекваліфікацію кримінального правопорушення з частини 1 статті 190 КК України на частину 3 статті 190 КК України.

Копію вказаної ухвали було вручено ОСОБА_1 26.06.2015, що підтверджується розпискою.

Відповідно до пояснень судді Завгороднього Є.В., скаргу ОСОБА_1 було ним розглянуто з огляду на приписи частини 1 статті 303 КПК України, відповідно до яких оскарженню підлягає бездіяльність слідчого у нездійсненні процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений цим кодексом строк. Враховуючи те, що інформування учасника кримінального провадження або направлення йому повідомлення чи копії постанови є суто організаційною складовою, яка не містить строку в якій слідчий зобов'язаний вчинити таке інформування/повідомлення, відповідно вимога, викладена в скарзі ОСОБА_1 щодо зобов'язання слідчого направити скаржнику поштою або вручити особисто рішення по ньому до 30.06.2015. не належить до сфери регулювання статтею 303 КПК України.

Відповідно до пункту 5 статті 40 КПК України слідчий, здійснюючи свої повноваження відповідно до вимог цього кодексу, є самостійним у своїй процесуальній діяльності, втручання в яку осіб, що не мають на те законних повноважень, забороняється. У свою чергу слідчий суддя не має повноважень керувати діями слідчого або втручатись в організацію його роботи на стадії досудового розслідування у кримінальному провадженні та зобов'язувати його задовольняти чи відмовляти в задоволенні клопотань учасників кримінального провадження, а також визначати порядок інформування слідчим про результати вирішення клопотань учасників кримінального провадження (глава 6 та 11 цього кодексу).

З огляду на викладене, суддя Завгородній Є.В. вирішив заявлені вимоги скаржника відповідно до норм КПК України та поновив право скаржника на своєчасний розгляд слідчим його клопотання у кримінальному провадженні.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки за результатами проведеної перевірки в діях судді Кіровського районного суду м. Кіровограда Завгороднього Є.В. не встановлено ознак проступку, наслідком якого може бути притягнення його до дисциплінарної

відповідальності, відповідно, відсутні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Керуючись ст.ст. 92-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кіровського районного суду м. Кіровограда Завгороднього Євгена Віталійовича за зверненням Плахотника М.Г.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

В.Є. Устименко