



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 лютого 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 489/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М. - доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши скаргу громадської організації «Добробут» в особі Ніколенка Є.М., Осипенко О.К., Сидорчук В.В. стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Іваненко Олені Вячеславівни

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга від громадської організації «Добробут» в особі Ніколенка Є.М., Осипенко О.К., Сидорчук В.В. щодо поведінки судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Іваненко О.В.

Скаржник посилається на відмову суддею Іваненко О.В. в розгляді по суті позовної заяви скаржника у справі № 320/2324/15-ц, не направлення скаржнику ухвали про відмову у відкритті провадження у вказаній справі, не направлення до суду апеляційної інстанції апеляційної скарги на вказану ухвалу суду та безпідставне не призначення суддею дати судового розгляду після повернення справи із суду апеляційної інстанції.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію притягнути суддю Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Іваненко О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Розглянувши висновок члена Комісії, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що скаргу громадської організації «Добробут» в особі Ніколенка Є.М., Осипенко О.К., Сидорчук В.В. щодо поведінки судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Іваненко О.В. необхідно залишити без розгляду з наступних підстав.

Відповідно до частини 2 статті 93 закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою (заявою) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, має будь-яка

особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх представників.

Адвокат зобов'язаний перевірити факти, які можуть тягнути дисциплінарну відповідальність судді, до подання відповідної скарги (заяви).

Враховуючи те, що скаржником є юридична особа - громадська організація «Добробут», від імені якої виступили фізичні особи: Ніколенко Є.М., Осипенко О.К., Сидорчук В.В., відповідно, скаржником не дотримано встановленого зазначеним законом порядку звернення до Комісії, а перевірку за такою скаргою розпочато помилково.

Відповідно до пункту 1 частини 6 статті 93 зазначеного закону звернення повертається без розгляду, якщо воно не відповідає визначеним цим законом вимогам.

З огляду на те, що обставина щодо необхідності повернення звернення без розгляду виявлена після стадії визначення його неприйнятним, а саме: під час перевірки обґрунтованості доводів скарги, таке звернення слід залишити без розгляду.

Керуючись частиною 6 статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

скаргу громадської організації «Добробут» в особі Ніколенка Є.М., Осипенко О.К., Сидорчук В.В. стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Іваненко Олени Вячеславівни залишити без розгляду.

Рішення Комісії може бути оскаржене до суду в порядку, встановленому процесуальним законом.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

В.Є. Устименко