



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 495/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І. - доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Богодухівського районного суду Харківської області Харченка Станіслава Миколайовича за зверненням Шепель Н.М.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Шепель Н.М. щодо поведінки судді Богодухівського районного суду Харківської області Харченка Станіслава Миколайовича.

Заявник зазначає, що у провадженні судді Богодухівського районного суду Харківської області Харченка С.М. перебуває кримінальна справа №613/4/14-к за обвинуваченням ОСОБА\_1 за ч. 3 ст. 296, ч. 2 ст. 186 КК України.

Шепель Н.М. в заяві до Комісії зазначає про упереджений розгляд справи та грубе порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя, вказує на те, що суддею Харченком С.М., без прийняття доводів і доказів захисту було обрано підсудному запобіжний захід у вигляді тримання під вартою. У зв'язку з цим останнім в залі суду було заподіяно собі різані рани передпліччя обох рук. Заявник також вказує, що підсудного забрала швидка допомога, а суддя Харченко С.М. після судового засідання, цинічно сміючись, знімав калюжі крові на мобільний телефон.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Харченка С.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Харченка С.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що кримінальна справа №613/4/14-к за обвинуваченням ОСОБА\_1 за ч. 3 ст. 296, ч. 2 ст. 186 КК України надійшла у провадження судді Харченка С.М. 4 березня 2015 року.

Згідно довідки по кримінальному провадженню за обвинуваченням ОСОБА\_1 за ч. 3 ст. 296, ч. 2 ст. 186 КК України підсудний не з'являвся в судові засідання, призначені на 02.07.2015, 28.07.2015, 19.10.2015, причини неявки суду не повідомляв. Його не було доставлено приводом у зв'язку з відсутністю за місцем проживання 20.10.2015 та 12.11.2015.

Ухвалою суду від 12.11.2015 ОСОБА\_1 було оголошено в розшук, а ухвалою суду від 07.12.2015 його було доставлено до суду і обрано запобіжний захід у виді тримання під вартою.

У своїх поясненнях суддя Харченко С.М. зазначив, що обвинувачений ОСОБА\_1 неодноразово не з'являвся в судові засідання, раніше судимий, обвинувачується в скоєнні злочинів в період умовно-дострокового звільнення від покарання через невеликий проміжок часу після звільнення з місць позбавлення волі. Ухвалою суду від 07.12.2015 йому було обрано запобіжний захід у виді тримання під вартою строком 60 днів. При цьому в ході розгляду клопотання прокурора про обрання обвинуваченому запобіжного заходу ОСОБА\_1 підтвердив, що виїжджав до Російської Федерації, певний час там проживав і не повідомляв суду адресу свого перебування.

Також зазначив, що після обрання міри запобіжного заходу та призначення наступного засідання на 12.01.2016 він, як головуючий, закрив судові засідання і залишив зал судового засідання, до якого в той день більше не повертався, на телефон нічого не знімав. Про те, що обвинувачений після судового засідання заподіяв собі тілесні ушкодження йому стало відомо пізніше від працівників суду.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Харченка С.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Богодухівського районного суду Харківської області Харченка Станіслава Миколайовича за зверненням Шепель Н.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко