



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 498/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І. - доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Львівської області Романюка Михайла Феодосійовича за зверненням Осипчук О.В.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Осипчук О.В. щодо поведінки судді апеляційного суду Львівської області Романюка Михайла Феодосійовича.

Заявник зазначає, що у провадження судді апеляційного суду Львівської області Романюка М.Ф. надійшла її апеляційна скарга на постанову Галицького районного суду м. Львова від 18.08.2015 у справі №461/5738/15-п щодо притягнення заявника до адміністративної відповідальності за порушення митних правил за ст. 472 Митного кодексу України.

Осипчук О.В. у заяві до Комісії ставить питання щодо незаконної відмови судді в розгляді по суті її апеляційної скарги внаслідок умисних дій або внаслідок недбалості з боку судді, що унеможливило реалізацію наданих їй процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Романюка М.Ф. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Романюка М.Ф. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що згідно відбитків календарного штампеля відділення поштового зв'язку 28 серпня 2015 року через Галицький районний суд м. Львова Осипчук О.В. було подано апеляційну скаргу на постанову Галицького районного суду м. Львова від 18.08.2015 у справі №461/5738/15-п щодо притягнення її до адміністративної відповідальності за порушення митних правил за ст. 472 Митного кодексу України. Дана апеляційна скарга була розподілена у провадження судді Романюка М.Ф.

Постановою судді від 17.09.2015 апеляційну скаргу Осипчук О.В. повернуто заявнику у зв'язку із пропуском строку на апеляційне оскарження та відсутністю клопотання про поновлення цього строку.

Відповідно до ч. 2 ст. 294 КУпАП постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником протягом десяти днів з дня винесення постанови. Апеляційна скарга, подана після закінчення цього строку, повертається апеляційним судом особі, яка її подала, якщо вона не заявляє клопотання про поновлення цього строку, а також якщо у поновленні строку відмовлено.

Суддя дійшов висновку, що дану апеляційну скаргу було подано на одинадцятий день, тобто з порушенням строку, визначеного ст. 294 КУпАП, що згідно цієї статті є підставою для повернення апеляційної скарги особі, яка її подала, оскільки заявник не просив поновити строк на апеляційне оскарження.

У своїх поясненнях суддя Романюк М.Ф. зазначив, що апеляційну скаргу заявника було розглянуто у відповідності до вимог КУпАП.

Суддею зауважено, що згідно штампа на конверті Осипчук О.В. подала до поштового відділення апеляційну скаргу 28.08.2015 року. Інших доказів, які б вказували на те, що апеляційна скарга була подана до поштового відділення 27.08.2015 року, в тому числі зазначену у скарзі довідку Волинської дирекції Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» №03-11/192 від 29.09.2015 року заявником не було долучено до матеріалів апеляційної скарги і така відсутня в матеріалах справи, тому єдиним джерелом інформації щодо дати подачі апеляційної скарги був штамп на конверті від 28.08.2015 року.

Крім цього, виходячи зі змісту ст. 294 КУпАП, апелянт вправі звернутись з апеляційною скаргою із проханням поновити пропущений строк на апеляційне оскарження та зазначенням причин пропуску такого.

В подальшому, під час розгляду апеляційної скарги представника ПП «Лучеськ Авто» ОСОБА_1 на цю ж постанову Галицького районного суду м. Львова від 18.08.2015 року щодо Осипчук О.В., остання брала участь в судовому засіданні в якості особи, яка притягається до адміністративної відповідальності і надала письмові та усні пояснення по суті.

Під час розгляду вказаної апеляційної скарги щодо притягнення Осипчук О.В. до адміністративної відповідальності вона була ознайомлена зі змістом постанови апеляційного суду Львівської області від 17.09.2015 року про відмову у прийнятті та поверненні її апеляційної скарги, проте не реалізувала відповідно до ст. 294 КУпАП своє право на звернення до апеляційного суду із своєю апеляційною скаргою і клопотанням про поновлення строку апеляційного оскарження.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Романюка М.Ф. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Львівської області Романюка Михайла Феодосійовича за зверненням Осипчук О.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко