



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 499/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І. - доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Краснокутського районного суду Харківської області Вовк Людмили Володимирівни за зверненням Жалкіної Н.І.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Жалкіної Н.І. щодо поведінки судді Краснокутського районного суду Харківської області Вовк Людмили Володимирівни.

Заявник зазначає, що у провадженні судді Краснокутського районного суду Харківської області Вовк Л.В. перебувала ІНФОРМАЦІЯ_1 скарга №627/955/15-к на бездіяльність слідчого СВ Краснокутського РВ ГУМВС України в Харківській області.

Жалкіна Н.І. у заяві до Комісії зазначає про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, та грубе порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя. При цьому вказує на те, що суддя Вовк Л.В. розглянула ІНФОРМАЦІЯ_1 скаргу з порушенням строку та у зв'язку з поданням ОСОБА_1 заяви про відвід судді остання вела себе на засіданні грубо і некоректно.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Вовк Л.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Вовк Л.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що скарга ОСОБА_1 № 627/955/15-к на бездіяльність слідчого СВ Краснокутського РВ ГУМВС України в Харківській області надійшла у провадження судді Вовк Л.В. 21 липня 2015 року.

Ухвалою суду від 21.07.2015 було відкрито провадження у справі і призначено розгляд на 23.07.2015.

Під час розгляду скарги по суті 23.07.2015 слідчому судді заявлено відвід, який розглянуто 27.07.2015.

Ухвалою суду від 28.07.2015 скаргу ОСОБА_1 задоволено частково. Зобов'язано слідчого у встановлений законом строк розглянути клопотання ОСОБА_1 і прийняти відповідне рішення.

За результатами прослуховування технічного запису судових засідань у справі № 627/955/15-к, порушень суддівської етики суддею Вовк Л.В. не встановлено.

У своїх поясненнях суддя Вовк Л.В. зазначила, що 23.07.2015 під час розгляду скарги по суті ОСОБА_1 був заявлений відвід.

Відповідно до ст. 81 КПК України розгляд скарги ОСОБА_1 на бездіяльність слідчого був призупинений та оголошена перерва до вирішення заяви про відвід слідчому судді, яка 23.07.2015 року була передана до канцелярії суду для автоматичного розподілу і визначення іншого судді.

У зв'язку з перебуванням інших суддів цього суду, зокрема, судді Остапова М.О. у відпустці 23.07.2015 та 24.07.2015, судді Каліберди В.А. у щорічній основній відпустці, а також вихідними днями 25.07.2015, 26.07.2015, заява ОСОБА_1 про відвід слідчого судді не розглядалася, оскільки не можливо було автоматизовано розподілити справи між суддями.

У понеділок 27.07.2015 автоматичним розподілом визначено суддю Остапова М.О. для розгляду заяви про відвід, яка цього ж дня розглянута і залишена без задоволення. Під час проголошення вказаної ухвали ОСОБА_1 без пояснень та без поважних причин самовільно залишила зал судового засідання, чим перешкодила розглянути в цей же день її скаргу на бездіяльність слідчого.

Телефонограмою ОСОБА_1 було повторно викликано до суду, а 28.07.2015 її скаргу на бездіяльність слідчого вирішено по суті.

Крім того, під час судового засідання 28.07.2015 ОСОБА_1, зловживаючи правом на відвід, з метою затягування кримінального провадження, повторно заявила відвід слідчому судді Вовк Л.В. Цю заяву було залишено без розгляду відповідно до вимог ч. 4 ст. 81 КПК України.

Суддею зауважено, що в зверненні ОСОБА_1 не наведено жодного аргументу щодо порушення нею розумного строку під час розгляду справи, як і не вказується, в чому, на думку заявника, полягало допущене суддею Вовк Л.В. порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя. Така обставина, як небажання ОСОБА_1, щоб її скарга розглядалась суддею Вовк Л.В., не передбачена чинним законодавством.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Вовк Л.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Краснокутського районного суду Харківської області Вовк Людмили Володимирівни за зверненням Жалкіної Н.І.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко