



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 49/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Макарова Володимира Олександровича за зверненням Біріна В.О.,

встановила:

у липні 2014 року Бірін В.О. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) зі зверненням щодо поведінки судді Жовтневого районного суду міста Харкова Макарова Володимира Олександровича, яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Заявник зазначив, що в провадженні судді Жовтневого районного суду міста Харкова Макарова Володимира Олександровича перебували заяви з клопотанням про зняття арешту з автомобіля.

Заявник вважає, що суддя Макаров В.О. незаконно відмовив у задоволенні клопотання про скасування арешту на автомобіль. Вважає, що ухвала суду від 28.05.2014 року постановлена з істотними порушеннями норм матеріального та процесуального права. Вдруге при постановленні ухвали суду 10.06.2014 року суддею була зазначена попередня дата звернення із клопотанням до суду. В ухвалі не зазначено негайне її виконання.

Заявник просить Комісію притягнути суддю Жовтневого районного суду міста Харкова Макарова Володимира Олександровича до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус

суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Жовтневого районного суду міста Харкова Макарова Володимира Олександровича стосується дій вчинених суддею до набрання чинності цим Законом.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (прикінцеві та перехідні положення) заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги).

З огляду на викладене, розгляд звернення щодо поведінки судді Жовтневого районного суду міста Харкова Макарова Володимира Олександровича здійснюється за положенням Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Макарова В.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що 22 травня 2014 року до суду надійшло клопотання ОСОБА_1 про скасування арешту майна, накладеного ухвалою слідчого судді Жовтневого районного суду м. Харкова Кіся Д.П. від 16.04.2015 р. (справа № 639/4395/14-к, провадження № 1-кс/639/492/14).

Зазначений матеріал розподілено у провадження слідчого судді Макарова В.О. Справу призначено до розгляду на 26 травня 2014 року. Призначення до розгляду відбувалося без порушень вимог КПК України, оскільки останнім днем встановленого частиною 2 статті 174 КПК України 3-денного терміну розгляду клопотання був вихідний день (25 травня 2014 року), а тому відповідно до частини 7 статті 115 КПК України останнім днем слід вважати 26 травня 2014 року.

26 травня 2014 року справа розглядалася в судовому засіданні, за клопотанням прокурора з урахуванням позиції ОСОБА_1 та його представника, які не заперечували проти його задоволення, по справі оголошено перерву до 28 травня 2014 року.

28 травня 2014 року судом постановлено ухвалу про відмову в задоволенні клопотання ОСОБА_1.

2 червня 2014 року ОСОБА_1 повторно звернувся до Жовтневого районного суду м. Харкова з клопотанням про скасування арешту майна (справа № 639/4968/14-к, провадження № 1-кс/639/525/14). Справу передано судді Макарову В.О.

Справу призначено до розгляду на 10 червня 2014 року та розглянуто з постановленням ухвали про задоволення клопотання ОСОБА_1

У письмових поясненнях суддя Макаров В.О. зазначив, що допущена в ухвалі від 10 червня 2014 року описка стосовно дати звернення ОСОБА_1 до суду не впливає на суть судового рішення.

Стосовно не зазначення в резолютивній частині ухвали суду відомостей про її негайне виконання суддя повідомив, що відповідно до статті 175 КПК України ухвала про скасування арешту майна виконується негайно слідчим, прокурором. Вказана норма права є імперативною та її положення є обов'язковими до виконання та не потребують додаткового зазначення в судовому рішенні.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Жовтневого районного суду міста Харкова Макарова Володимира Олександровича вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Макарова Володимира Олександровича за зверненням Біріна В.О.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка