



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 503/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І. – доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О.,
Луцюка П.С., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Шуліки Юлії Василівни за зверненням Забайрачного Д.В.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Забайрачного Д.В. щодо поведінки судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Шуліки Юлії Василівни.

Заявник зазначає, що у провадженні судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Шуліки Ю.В. перебуває кримінальне провадження №646/12402/14-к за обвинуваченням ОСОБА_1 за ч. 2 ст. 307 КК України.

Забайрачний Д.В. у заяві до Комісії ставить питання щодо грубого порушення правил судової етики, що підриває авторитет правосуддя, вказуючи на те, що суддею Шулікою Ю.В., без прийняття доводів і доказів захисту ОСОБА_1 було продовжено запобіжний захід у вигляді тримання під вартою. При цьому суддею ОСОБА_1 було надано лише пам'ятку про права обвинуваченого, але належним чином їх не роз'яснено. Крім того, заявлені клопотання не приймалися з посиланням на їх передчасність.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Шуліку Ю.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шуліки Ю.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що кримінальне провадження №646/12402/14-к за обвинуваченням ОСОБА_1 за ч. 2 ст. 307 КК України надійшло у провадження судді Шуліки Ю.В. 21 жовтня 2015 року.

Перед початком судового засідання 20.11.2015 ОСОБА_1 було вручено пам'ятку про його права та обов'язки і як вбачається із журналу

судового засідання суддею було з'ясовано, чи зрозумілі обвинуваченому права, на що останній неодноразово заявляв, що зрозумілі, але він має клопотання про зміну запобіжного заходу і просив винести вмотивовану ухвалу щодо цього питання.

ОСОБА_1 не прислуховувався до роз'яснень судді Шуліки Ю.В. щодо порядку і стадій судового розгляду, у тому числі стадії розгляду клопотань учасників судового процесу, вів себе агресивно, негативно висловлювався на адресу суду, наполягав на тому, що після вручення пам'ятки про права у нього одразу виникає можливість заявити клопотання, після чого заявив про необхідність надання йому часу для підготовки обґрунтованої заяви про відвід судді, у зв'язку з чим у судовому засіданні було оголошено перерву до 03.12.2015.

На початку судового засідання 03.12.2015 ОСОБА_1 було зазначено про відсутність у нього відводів до суду і прокурора, у зв'язку з чим судовий розгляд було продовжено. Прокурором було подано письмове клопотання про продовження запобіжного заходу обвинуваченому у вигляді тримання під вартою, а захисником Осіік В.С. та ОСОБА_1 подано клопотання про зміну запобіжного заходу.

В результаті розгляду цих клопотань судом винесено постанову про задоволення клопотання прокурора, продовження запобіжного заходу у виді тримання під вартою на 60 днів, а клопотання захисника і обвинуваченого залишені без задоволення.

Після проголошення вказаної ухвали ОСОБА_1 було заявлено відвід судді Шуліці Ю.В., для розгляду якого було оголошено перерву до 16.12.2015.

Ухвалою суду від 16.12.2015 у задоволенні заяви про відвід судді Шуліки Ю.В. було відмовлено.

Крім того, захисником обвинуваченого було оскаржено до апеляційного суду ухвалу про продовження вказаного запобіжного заходу.

Ухвалою апеляційного суду Харківського області від 18.12.2015 у відкритті апеляційного провадження було відмовлено та повернуто захиснику ОСОБА_1 апеляційну скаргу на ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 03.12.2015.

За результатами прослуховування технічного запису судових засідань у справі № 646/12402/14-к, порушень суддівської етики суддею Шулікою Ю.В. не встановлено.

У своїх поясненнях суддя Шуліка Ю.В. зазначила, що обвинувачений ОСОБА_1 неодноразово порушував порядок в судовому засіданні, висловлював погрози та образливі слова, не реагував на зауваження суду, що було викликано незгодою з ухвалою про продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, а також наголосила, що всі посилення Забайрачного Д.В. у скарзі до Комісії не відповідають фактичним обставинам.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Шуліки Ю.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Шуліки Юлії Василівни за зверненням Забайрачного Д.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко