



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 504/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І. – доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О.,
Луцюка П.С., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Житомирського окружного адміністративного суду Сичової Олени Петрівни за зверненням голови Житомирської обласної ради Лабунської А.В.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення голови Житомирської обласної ради Лабунської А.В. щодо поведінки судді Житомирського окружного адміністративного суду Сичової Олени Петрівни.

Заявник зазначає, що у провадженні судді Житомирського окружного адміністративного суду Сичової О.П. перебувала позовна заява № 806/4866/15 за позовом Громадської організації «Об'єднання власників майнових паїв КСП «Білківське» до Житомирської обласної ради, треті особи – Білківська сільська рада Коростенського району Житомирської області, ДП «Коростенський лісгосп АПК», прокуратура Житомирської області, про визнання протиправним і скасування рішення Житомирської обласної ради від 10.10.2000.

Голова Житомирської обласної ради Лабунська А.В. у заяві до Комісії ставить питання щодо умисного істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що виразилось у безпідставному поновленні позивачу строку звернення до адміністративного суду, оскільки з дати прийняття оскаржуваного рішення пройшло 15 років. Такі дії судді, на думку заявника, вказують на упередженість розгляду нею даної справи.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Сичову О.П. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Сичової О.П. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 22.09.2015 у провадження судді Житомирського окружного адміністративного суду Сичової О.П. надійшла позовна заява за позовом Громадської організації «Об'єднання власників майнових паїв КСП

«Білківське» до Житомирської обласної ради, треті особи – Білківська сільська рада Коростенського району Житомирської області, ДП «Коростенський лісгосп агропромислового комплексу», прокуратура Житомирської області, про визнання протиправним і скасування рішення Житомирської обласної ради від 10.10.2000.

Ухвалами Житомирського окружного адміністративного суду:

- від 23.09.2015 відкрито провадження у справі № 806/4866/15 за вказаним позовом і призначено розгляд справи;

- від 16.10.2015 та від 09.12.2015 клопотання представника Житомирської обласної ради про залишення адміністративного позову без розгляду у зв'язку з пропуском строку звернення до суду відхилено;

- від 09.12.2015 клопотання представника ДП «Коростенський лісгосп агропромислового комплексу» про залишення адміністративного позову без розгляду у зв'язку з пропуском строку звернення до суду відхилено.

Ухвалою Житомирського окружного адміністративного суду від 09.12.2015 закрито провадження у справі на підставі п. 1 ч. 1 ст. 157 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), оскільки дана справа має вирішуватися в порядку цивільного судочинства.

Відповідно до ч. 2 ст. 99 КАС України для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Частиною 1 ст. 100 КАС України встановлено, що адміністративний позов, поданий після закінчення строків, установлених законом, залишається без розгляду, якщо суд на підставі позовної заяви та доданих до неї матеріалів не знайде підстав для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду поважними, про що постановляється ухвала.

У своїх поясненнях суддя Сичова О.П. зазначила, що з доданих до матеріалів справи документів чітко вбачалось, що Громадська організація «Об'єднання власників майнових паїв КСП «Білківське» про оскаржуване рішення Житомирської обласної ради від 10.10.2000 дізналася у вересні 2015 року після отримання відповідей на запити з Державного архіву Житомирської області та Білківської сільської ради. Належних доказів, що позивачу було відомо про спірне рішення раніше, ні відповідачем, ні третьою особою до матеріалів справи не надано.

Суддею зауважено, що нею було враховано практику Європейського Суду з прав людини, а також ухвали Житомирського апеляційного адміністративного суду, якими було скасовано ухвали судді Сичової О.П. про залишення позовної заяви без розгляду у зв'язку з пропуском строку звернення до суду.

Крім того, суддя Сичова О.П. звернула увагу на те, що зазначеною ухвалою від 09.12.2015 закрито провадження у даній справі, оскільки її не належить вирішувати в порядку адміністративного судочинства, що також свідчить про відсутність упередженості судді під час розгляду справи.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Сичової О.П. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Житомирського окружного адміністративного суду Сичової Олени Петрівни за зверненням голови Житомирської обласної ради Лабунської А.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко