



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 507/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І. – доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М., Устименко В.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Димитровського міського суду Донецької області Петуніна Ігоря Владиславовича за зверненням Васильєвої О.І.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Васильєвої О.І. щодо поведінки судді Димитровського міського суду Донецької області Петуніна І.В.

Заявник зазначила, що 18 листопада 2015 року суддя Петунін І.В. повинен був розглядати справу стосовно відновлення матеріалів втраченої кримінальної справи за обвинуваченням ІНФОРМАЦІЯ\_1. Судове засідання суддя провів без присутності ІНФОРМАЦІЯ\_1 ОСОБА\_1, хоча останній подавав письмове клопотання про участь у розгляді справи. Васильєва О.І. вважає, що суддя Петунін І.В. не мав права приймати участь у розгляді вказаної справи, в зв'язку з чим йому було заявлено відвід. З рішенням судді по відновленню матеріалів справи Васильєва О.І. категорично не згодна.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Петуніна І.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Петуніна І.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що вироком Димитровського міського суду Донецької області від 25.03.2014 ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 були засуджені за пунктом 12 частини 2 статті 115 КК України до покарання у виді 14 років позбавлення волі кожний. Запобіжний захід ОСОБА\_1 та ОСОБА\_3 до набрання вироком законної сили був залишений у вигляді тримання під вартою, а ОСОБА\_2 - у вигляді підписки про невиїзд.

Кримінальна справа за апеляційними скаргами обвинувачених 26 травня 2014 року була направлена до апеляційного суду Донецької області, але апеляційний розгляд не відбувся через захоплення приміщення суду незаконними збройними угрупованнями.

До Дмитровського міського суду 01 липня 2015 року надійшла заява прокурора Красноармійської міжрайонної прокуратури про відновлення матеріалів втраченої кримінальної справи, яка була суддею Петуніним І.В. призначена до розгляду на 27 липня 2015 року, про що були повідомлені сторони.

У ході підготовки до судового засідання судом було з'ясовано, що участь захисників обвинувачених Кирєвої М.В. і Галкіної Ю.І., на чому наполягали обвинувачені, виключалася, так як ті залишились на окупованій території.

У зв'язку з цим судом ОСОБА\_1 і ОСОБА\_3 Регіональним Центром з надання безоплатної правової вторинної допомоги були призначені інші захисники: ОСОБА\_1 - Педченко В.Г., ОСОБА\_3 – Молчанова Н.В.

Васильєва О.І. 10 листопада 2015 року з метою захисту інтересів ІНФОРМАЦІЯ\_1 ОСОБА\_1 уклала угоду з адвокатом Карамяном Е.Ф.

У своїх письмових поясненнях суддя Петунін І.В. зазначив, що 18 листопада 2015 року під час судового розгляду заяви про відновлення втрачених матеріалів кримінальної справи йому як обвинуваченими, так і їх захисниками, неодноразово заявлявся відвід, який за відповідними рішеннями суддів був визнаний таким, що направлений на свідоме затягування судового розгляду, і залишався без задоволення. Вказана обставина об'єктивно впливала на своєчасність прийняття судового рішення. Підсудний ОСОБА\_1 у судові засідання не був доставлений за станом здоров'я. Стаття 530 КПК України не передбачає обов'язкової участі обвинуваченого у розгляді питання щодо відновлення втраченого провадження, а тому судовий розгляд заяви був здійснений без його участі. До того ж інтереси ОСОБА\_1 вимагали якнайскорішого апеляційного розгляду постановленого відносно нього вироку.

Таким чином, порушень норм процесуального законодавства в ході судового розгляду заяви про відновлення втраченого кримінального провадження суддя Петунін І.В. не допускав, а тому доводи скаржника Васильєвої О.І., які фактично зводяться до незгоди з судовим рішенням, є безпідставними.

Оскільки в діях судді Петуніна І.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дмитровського міського суду Донецької області Петуніна Ігоря Владиславовича за зверненням Васильєвої О.І.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипка

В.Є. Устименко