



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

08 липня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 50/ВП-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі кваліфікаційної та дисциплінарної палат:

головуючого – Устименко В.Є.,  
членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О.,  
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г.,

розглянувши клопотання Генерального прокурора України від 23.06.2016 про продовження строку відсторонення Кренцеля Михайла Івановича від посади судді та голови Козівського районного суду Тернопільської області у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності,

встановила:

Постановою Верховної Ради України «Про обрання суддів» від 17.06.2004 № 1813-IV Кренцеля Михайла Івановича обрано суддею Козівського районного суду Тернопільської області безстроково, а рішенням зборів суддів Козівського районного суду Тернопільської області від 30.10.2014 його обрано головою цього суду.

24.06.2016 до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, передбаченому статтями 154, 158 Кримінального процесуального кодексу України та частиною четвертою статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», надійшло клопотання Генерального прокурора України про продовження строку відсторонення Кренцеля Михайла Івановича від посади судді та голови Козівського районного суду Тернопільської області у зв'язку з притягненням його до кримінальної відповідальності. Разом із клопотанням надійшли матеріали, які обґрунтовують доводи, наведені у ньому, та копія розписки, яка підтверджує отримання Кренцелем М.І. копії клопотання та доданих до нього документів.

У клопотанні зазначено, що першим підрозділом (відділом) детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України завершено досудове розслідування у кримінальному провадженні № НОМЕР\_1 від 27.01.2016 за підозрою Кренцеля М.І. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 Кримінального кодексу України.

Клопотання Генерального прокурора України обґрунтовано тим, що, продовжуючи займати посаду судді та голови суду, Кренцель М.І. може впливати на свідків у кримінальному провадженні, зокрема ОСОБА\_1, обвинувачену ОСОБА\_2, що створює загрозу підбурювання вказаних осіб до дачі неправдивих показань. Суддя має знайомих серед працівників правоохоронних та судових органів, зв'язки з якими може використати для створення перешкод судовому розгляду у кримінальному провадженні.

Як зазначено в клопотанні, обвинувальний акт за обвинуваченням судді 25.04.2016 направлено до Рогатинського районного суду Івано-Франківської області.

Представник Генерального прокурора України підтримав вказане клопотання, просив задовольнити з підстав та мотивів, викладених у ньому.

Суддя Кренцель М.І. на засідання не з'явився. Заяв, клопотань, інших документів від судді або його представників до Комісії не надходило.

Повідомлення про дату, час та місце розгляду питання щодо продовження строку відсторонення від посади направлено судді у строк, визначений Законом України «Про судоустрій і статус суддів» та Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженим рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 08 червня 2011 року № 1802/зп-11 (у редакції рішення від 03 квітня 2015 року № 13/зп-15, зі змінами) (далі – Регламент).

Листом від 29 червня 2016 року керівник апарату Козівського районного суду Тернопільської області поінформував Комісію, що із повідомленням про засідання, яке відбудеться 08 липня 2016 року, суддю Кренцеля М.І. ознайомлено під підпис. Також зазначено, що суддя перебуває у відпустці згідно з наказом Козівського районного суду від 17.05.2016 № 26-В.

Відповідно до абзацу другого пункту 15.4 Регламенту неявка на засідання Комісії судді, який був належним чином повідомлений про дату, час та місце засідання, не перешкоджає розгляду Комісією питання про відсторонення його від посади.

Заслухавши учасників засідання, а також дослідивши клопотання Генерального прокурора України та додані документи, Комісія вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до частини третьої статті 154 Кримінального процесуального кодексу України та частини четвертої статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відсторонення судді від посади здійснюється Вищою кваліфікаційною комісією суддів України на підставі вмотивованого клопотання Генерального прокурора України на строк не більше двох місяців у порядку, встановленому законодавством. Продовження строку відсторонення судді від посади у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності здійснюється в тому ж порядку на строк не більше одного місяця. Клопотання про продовження строку такого відсторонення судді від посади подається не пізніше п'ятнадцяти днів до закінчення строку, на який суддю було відсторонено.

Статтею 158 Кримінального процесуального кодексу України передбачено, що для продовження строку відсторонення від посади прокурор має довести, що:

1) обставини, які стали підставою для відсторонення від посади, продовжують існувати;

2) сторона обвинувачення не мала можливості забезпечити досягнення цілей, заради яких було здійснено відсторонення від посади, іншими способами протягом дії попередньої ухвали.

Доводи Генерального прокурора України, наведені у клопотанні, є обґрунтованими і дають підстави вважати, що обставини, які стали підставою для відсторонення судді від посади, продовжують існувати. Так, Кренцель М.І., перебуваючи на посаді судді та голови суду, може впливати на свідків у даному кримінальному провадженні; може допустити інші аналогічні злочини, оскільки вчиненню вказаного кримінального правопорушення сприяло те, що він обіймає посаду судді, або іншим чином перешкоджати встановленню істини у кримінальному провадженні.

Так, відповідно до статті 24 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» голова суду наділений широким колом повноважень, зокрема, представляти суд як орган державної влади у зносинах з іншими органами державної влади (зокрема й з правоохоронними), органами місцевого самоврядування, фізичними та юридичними особами; визначати адміністративні повноваження заступника голови місцевого суду; контролювати ефективність діяльності апарату суду; забезпечувати виконання рішень зборів суддів місцевого суду тощо. Саме голова суду повноважний приймати на роботу та звільняти працівників суду, застосовувати заходи заохочення до них.

З огляду на це наявні ризики впливу голови Козівського районного суду Тернопільської області Кренцеля М.І. на свідків та інших учасників кримінального провадження, що перешкоджатиме встановленню істини у справі. Ризик можливого впливу Кренцеля М.І. на свідків у даному кримінальному провадженні, які вже допитані під час досудового розслідування, пояснюється тим, що відповідно до норм статті 95 Кримінального процесуального кодексу України свідок, експерт зобов'язані давати показання слідчому, прокурору, слідчому судді та суду в установленому цим Кодексом порядку. Суд може обґрунтовувати свої висновки лише на показаннях, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання або отриманих у порядку, передбаченому статтею 225 цього Кодексу. Суд не вправі обґрунтовувати судові рішення показаннями, наданими слідчому, прокурору, або посилатися на них.

Статтею 55 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя зобов'язаний дотримуватися правил суддівської етики та присяги судді.

Питання етики суддів визначаються Кодексом суддівської етики, що затверджується з'їздом суддів України (стаття 57 згаданого Закону).

Наявність судового провадження за обвинуваченням судді у вчиненні кримінального правопорушення з огляду на норми Кодексу суддівської етики не узгоджується із встановленими ним морально-етичними принципами, згідно з якими суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Мотиви, наведені Генеральним прокурором України у клопотанні про продовження строку відсторонення Кренцеля М.І. від посади судді, є обґрунтованими і належно підтвердженими матеріалами кримінального

провадження, що містять докази, які у сукупності можуть вказувати на вчинення суддею умисного кримінального правопорушення.

Беручи до уваги наведене, системно аналізуючи норми права, які містять підстави для продовження строку відсторонення від посади судді та зобов'язують врахувати наслідки такого відсторонення, Комісія вважає, що клопотання підлягає задоволенню.

Керуючись статтями 49, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 154, 158 Кримінального процесуального кодексу України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України

вирішила:

клопотання Генерального прокурора України задовольнити.

Продовжити строк відсторонення Кренцеля Михайла Івановича від посади судді та голови Козівського районного суду Тернопільської області строком на один місяць у зв'язку з притягненням його до кримінальної відповідальності.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипка

Ю.Г. Тітов