



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 513/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М.,
Тітова Ю.Г. – доповідач, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді
Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області
Щеняєвої Ірини Борисівни за зверненнями Сича А.В., Ляшенка І.М., Колихаєва Д.С.,

встановила:

У вересні 2015 року Сич А.В., Ляшенко І.М., Колихаєв Д.С. звернулися до
Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) зі зверненнями щодо
поведінки судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу
Дніпропетровської області Щеняєвої І.Б., яка може мати наслідком притягнення її до
дисциплінарної відповідальності.

У своєму зверненні Сич А.В. зазначив, що під час розгляду клопотання
прокурора прокуратури Саксаганського району міста Кривого Рогу Дикого Д.П. у
кримінальному провадженні НОМЕР_1 від 04 червня 2015 року про
відсторонення ОСОБА_1 від займаної посади, слідчий суддя Щеняєва І.Б. у судовому
засіданні 01 вересня 2015 року не роз'яснила учасникам судового провадження,
зокрема ОСОБА_1, право відводу прокурору, не з'ясувала, чи мають вони намір
заявляти кому-небудь, окрім суду, відвід, не вручила ОСОБА_1 пам'ятку про права та
обов'язки та не з'ясувала, чи зрозумілі йому його права та обов'язки.

В свою чергу Ляшенко І.М. та Колихаєв Д.С. у зверненнях зазначають про
порушення суддею принципів гласності та відкритості судового процесу, що
виявилось у відмові здійснювати відеозапис зазначеного засідання з використанням
портативних відеозасобів.

Із урахуванням викладених обставин заявники просять Комісію притягнути
суддю Щеняєву І.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»
членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали,
заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної
справи стосовно судді Щеняєвої І.Б. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що 27 серпня 2015 року до Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області надійшло клопотання прокурора прокуратури Саксаганського району міста Кривого Рогу Дикого Д.П. у кримінальному провадженні НОМЕР_1 від 04 червня 2015 року, розпочатого за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною 2 статті 382 КК України, про відсторонення від посади генерального директора ТОВ «Промисловий ремонт» ОСОБА_1 (справа № 214/6645/15-к).

Слідчим суддею Щеняєвою І.Б. розгляд клопотання було призначено на 31 серпня 2015 року та за заявою захисника підозрюваного Морозова Є.Є. розгляд відкладено на 01 вересня 2015 року.

Під час судового засідання 01 вересня 2015 року ОСОБА_1 поінформував суд, що ним не отримано копії зазначеного клопотання, на що прокурор повідомив, що копію клопотання було вручено захиснику підозрюваного Морозову Є.Є. 27 серпня 2015 року, про що свідчить підпис останнього.

Морозов Є.Є. підтвердив цей факт, одночасно наголосивши, що невручення копії клопотання про відсторонення від посади підозрюваній або обвинуваченій особі має відповідні наслідки, передбачені КПК України.

З огляду на викладене та керуючись статтями 155, 156 КПК України слідчим суддею Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Щеняєвою І.Б. постановлено ухвалу, якою клопотання прокурора Дикого Д.П. у кримінальному провадженні НОМЕР_1 від 04 червня 2015 року про відсторонення від посади генерального директора ТОВ «Промисловий ремонт» ОСОБА_1 повернено прокурору для усунення недоліків, зазначених в ухвалі.

У своїх поясненнях щодо порушення права підозрюваного ОСОБА_1 заявляти відводи прокурору суддя Щеняєва І.Б. зазначила, що у судовому засіданні 01 вересня 2015 року вона встановила осіб, які з'явилися за судовим викликом, з'ясувала обставини щодо вручення учасникам судового процесу пам'яток про їх процесуальні права та обов'язки, оголосила склад суду. Також нею було з'ясовано у підозрюваного ОСОБА_1 чи зрозумілі йому права та чи має він намір заявляти відводи. Суддя зазначила, що право на заявлення відводу прокурору, слідчому, захиснику та іншим учасникам судового провадження роз'яснено в пам'ятці процесуальних прав та обов'язків особи, яка бере участь у справі. Така пам'ятка лишається у особи, якій її вручили, а розписка про вручення зберігається в матеріалах справи.

Відповідно до технічного запису судового засідання встановлено, що слідча суддя Щеняєва І.Б. під час розгляду клопотання прокурора про відсторонення від посади ОСОБА_1 оголосила склад суду, учасників судового провадження та з'ясувала, чи заявляють вони відвід складу суду. Право відводу, зокрема прокурору роз'яснено не було.

В результаті судового розгляду клопотання було повернуто прокурору для усунення виявлених судом недоліків.

З огляду на помилковий характер дій судді та відсутність негативних наслідків для учасників судового провадження Комісія дійшла висновку про відсутність в діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

Стосовно порушення принципів гласності та відкритості судового процесу, про які зазначається у скаргах Колихаєва Д.С. та Ляшенка І.М., суддя Щеняєва І.Б. пояснила, що 01 вересня 2015 року до відкриття судового засідання ОСОБА_2 було подано заяву про надання дозволу на відеофіксацію судового засідання

відповідно до статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Крім того, в залі судового засідання були присутні громадяни, які не представилися, але в усній формі також висловили свій намір здійснювати відеозапис судового засідання.

Слідчий суддя оголосила зміст заяви та з'ясувала думку учасників процесу щодо надання дозволу присутнім у залі особам на проведення відеозапису судового засідання. Сторона обвинувачення висловила свої заперечення проти проведення відеозапису, сторона захисту не заперечувала проти зйомки.

Із урахуванням думки учасників судового процесу, керуючись частиною шостою статті 27 КПК України, слідчим суддею було відмовлено у здійсненні відеозапису під час судового засідання, але роз'яснено можливість здійснювати звукозапис судового засідання технічними засобами.

Отже, з огляду на викладене вбачається, що доводи Ляшенка І.М. та Колихаєва Д.С. щодо порушення слідчим суддею Щеняєвою І.Б. принципів гласності та відкритості судового процесу під час розгляду справи № 214/6645/15-к не заслуговують на увагу та є безпідставними

Підстави дисциплінарної відповідальності визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Щеняєвої І.Б. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого вказаною статтею, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Щеняєвої Ірини Борисівни.

Головуючий

М.В.Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко