



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 лютого 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 514/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,  
членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г.  
– доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Барвенка Віталія Костянтиновича за зверненням Царик Тетяни Леонідівни,

встановила:

У травні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшла скарга Царик Т.Л. щодо поведінки судді Комінтернівського районного суду Одеської області Барвенка В.К., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі – Закон № 2453-VI).

Заявник зазначає, що суддя Барвенко В.К. безпідставно затягував та не вживав заходів щодо розгляду справи № 504/3927/14-ц за позовом Царик Т.Л. до ОСОБА\_1 про позбавлення батьківських прав протягом строку, встановленого законом.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону № 2453-VI членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Барвенка В.К. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 18 листопада 2014 року судді Барвенку В.К. передано справу № 504/3927/14-ц за позовом Царик Т.Л. до ОСОБА\_1 про позбавлення батьківських прав.

18 листопада 2014 року відповідно до вимог частини 3 статті 122 ЦПК України направлено запит до адресного бюро з метою отримання інформації про реєстрацію відповідача фізичної особи.

24 грудня 2014 року до суду надійшла відповідь з адресного бюро.

Ухвалою судді від 24 грудня 2014 року відкрито провадження у справі та призначено розгляд справи на 04 лютого 2015 року.

04 лютого 2015 року у зв'язку із відсутністю в суді електроструму розгляд справи відкладено на 19 лютого 2015 року.

19 лютого 2015 року судові засідання відкладено через неявку відповідача. Розгляд справи призначено на 26 березня 2015 року.

Ухвалою суду від 26 березня 2015 року до участі у справі залучено прокуратуру Комінтернівського району Одеської області, у зв'язку із чим у справі оголошено перерву до 20 травня 2015 року.

З 30 березня 2015 року по 10 квітня 2015 року суддя проходив підготовку суддів в Національній школі суддів України.

Судове засідання 20 травня 2015 року не відбулося через відсутність у суді електроструму. Розгляд справи відкладено на 10 червня 2015 року.

У судовому засіданні 10 червня 2015 року вирішено ряд процесуальних питань та оголошено перерву до 23 липня 2015 року.

У судовому засіданні 23 липня 2015 року оголошено перерву через неявку органу опіки та піклування. У справі оголошено перерву до 28 жовтня 2015 року.

З 25 серпня 2015 року по 05 жовтня 2015 року включно суддя перебував у щорічній відпустці.

У судовому засіданні 28 жовтня 2015 року оголошено перерву до 18 листопада 2015 року.

18 листопада 2015 року ухвалено заочне рішення про задоволення позовних вимог.

Відомостей щодо перегляду вказаного рішення перевіркою не встановлено.

У письмових поясненнях суддя зазначив, що доводи скарги є надуманими і не відповідають дійсності, а ним вжито всіх заходів щодо всебічного, повного, об'єктивного та справедливого розгляду. Вважає, що в даній справі вжито достатньо процесуальних заходів для забезпечення змагальності сторін, об'єктивного та справедливого розгляду справи. Тривалість перенесення розгляду справи суддя пояснив великим навантаженням.

Перевіркою встановлено, що доводи, викладені у скарзі, не знайшли свого підтвердження та спростовані поясненнями судді та доданими матеріалами.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону № 2453-VI.

Оскільки в діях судді Барвенка В.К. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону № 2453-VI, підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Ураховуючи зазначене та керуючись частиною 9 статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI, Вища кваліфікаційна комісія суддів України

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Барвенка Віталія Костянтиновича за зверненням Царик Тетяни Леонідівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко