



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 515/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М.,
Тітова Ю.Г. - доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Богунського районного суду м. Житомира Кузнецова Дмитра Вікторовича за зверненням Качусова Костянтина Валентиновича,

встановила:

У квітні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшла скарга Качусова К.В. щодо поведінки судді Богунського районного суду м. Житомира Кузнецова Д.В., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Заявник зазначає, що суддя Кузнецов Д.В. під час здійснення правосуддя у справі № 295/14241/14-ц за позовом ТОВ «Кредитні ініціативи» до Качусова К.В., ОСОБА_1 про стягнення заборгованості ухвалив рішення у справі без участі відповідачів та їх представників чим позбавив права на судовий захист. Крім того, суддя в рішенні вказав завідомо неправдиві відомості щодо присутності в судовому засіданні 09 лютого 2015 року Качусова К.В. та його представника, а також порушив вимоги щодо неупередженого розгляду справи.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі – Закон 192-VIII), яким Закон України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 2453-VI) викладено у новій редакції.

Скарга стосується поведінки судді, яка мала місце під час дії Закону 2453-VI в редакції 2010 року.

З огляду на викладене, враховуючи приписи пункту 8 Прикінцевих та перехідних положень Закону 192-VIII, процедура дисциплінарного провадження здійснюється Комісією за правилами Закону № 2453-VI в редакції 2015 року, а питання притягнення судді до дисциплінарної відповідальності вирішуються за приписами Закону № 2453-VI в редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону № 2453-VI в редакції 2015 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кузнецова Д.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що ухвалою судді від 06 жовтня 2014 року відкрито провадження у справі № 295/14241/14-ц та призначено її до розгляду на 20 листопада 2014 року.

Дана ухвала була одержана відповідачем Качусовим К.В. 20 листопада 2014 року, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення.

Зважаючи на неявку сторін в судове засідання 20 листопада 2014 року та несвоєчасне повідомлення відповідача Качусова К.В. про час та місце розгляду справи з огляду на вимоги частини 4 статті 74 ЦПК України, розгляд справи відкладений на 02 грудня 2014 року.

Повістку про виклик до суду на 02 грудня 2014 року Качусов К.В. одержав особисто, що підтверджується відповідною розпискою.

До судового засідання у справі, призначеного на 02 грудня 2014 року, від Качусова К.В. надійшла заява з проханням перенести судове засідання на іншу дату у зв'язку із ІНФОРМАЦІЯ_1.

Керуючись положенням пункту 2 частини 1 статті 169 ЦПК України, суд відклав розгляд справи на 17 грудня 2014 року.

17 грудня 2014 року від Качусова К.В. надійшло клопотання про оголошення перерви у справі строком на 2 місяці з метою підготовки, узгодження умов та укладення мирової угоди між сторонами у вказаній справі. Вказане клопотання задоволено у судовому засіданні 17 грудня 2014 року та оголошено перерву до 09 лютого 2015 року.

09 лютого 2015 року ухвалено рішення, яким задоволено позовні вимоги.

Ухвалою апеляційного суду Житомирської області від 19 серпня 2015 року прийнято відмову від позову та апеляційної скарги. Скасовано рішення суду першої інстанції та закрито провадження у справі.

У письмових поясненнях суддя зазначив, що доводи скарги є надуманими і не відповідають дійсності, оскільки відповідач Качусов К.В. та його представник ОСОБА_2 висловили свою позицію (заперечення) щодо позовних вимог ТОВ «Кредитні ініціативи» в судовому засіданні 17 грудня 2014 року, а не 09 лютого 2015 року, як зазначає заявник. Дійсно 09 лютого 2015 року відповідач Качусов К.В. та

його представник в судові засідання не з'явилися, подали клопотання про перенесення розгляду справи, однак таке клопотання не було задоволено судом, розгляд справи завершено, оголошено вступну та резолютивну частини рішення. Відмовляючи в задоволенні клопотання, суд виходив із положень статті 169 ЦПК України, згідно з якою суд відкладає розгляд справи тільки у разі першої неявки в судові засідання сторони, оповіщеної у встановленому порядку про час і місце судового розгляду, якщо вона повідомила про причини неявки, які судом визнано поважними. Оскільки судові засідання вже відкладалось за клопотанням відповідача Качусова К.В. (з 02 грудня 2014 року на 17 грудня 2014 року), то підстав для обов'язкового ще одного відкладення справи не було. Суддя вважає, що в даній справі вжито достатньо процесуальних заходів для забезпечення змагальності сторін, об'єктивного та неупередженого розгляду справи.

Перевіркою встановлено, що доводи, викладені у скарзі, не знайшли свого підтвердження та спростовані поясненнями судді та доданими матеріалами.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону № 2453-VI в редакції 2010 року.

Оскільки в діях судді Кузнєцова Д.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону № 2453-VI в редакції 2010 року, підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Ураховуючи зазначене та керуючись статтею 83 № 2453-VI в редакції 2010 року, статтями 93-95, 101, 105 Закону № 2453-VI в редакції 2015 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Богунського районного суду м. Житомира Кузнєцова Дмитра Вікторовича за зверненням Качусова Костянтина Валентиновича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипка

В.Є. Устименко