



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 516/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М.,  
Тітова Ю.Г. – доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді  
Дарницького районного суду м. Києва Коренюк Алли Миколаївни за зверненням  
Бобаля Юрія Георгійовича,

встановила:

У квітні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі –  
Комісія) надійшла скарга Бобаля Ю.Г. щодо поведінки судді Дарницького районного  
суду м. Києва Коренюк А.М., яка може мати наслідком притягнення її до  
дисциплінарної відповідальності.

Заявник зазначає, що суддя Коренюк А.М. під час здійснення правосуддя у  
справі № 753/12695/14-ц за позовом ОСОБА\_1 до Бобаля Ю.Г.,  
ФОП ОСОБА\_2. про стягнення суми боргу за договором позики та фінансових  
санкцій за невиконання умов договору істотно порушив норми процесуального права,  
що призвело до порушення правил підсудності. Крім того, через неповідомлення про  
час та місце розгляду справи заявник не зміг скористатись своїми процесуальними  
правами, що призвело до обмеження в доступі до правосуддя.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути  
вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України від 12 лютого 2015 року  
№ 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі – Закон 192-VIII),  
яким Закон України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»  
(далі – Закон № 2453-VI) викладено у новій редакції.

Скарга стосується поведінки судді, яка мала місце під час дії Закону 2453-VI в редакції 2010 року.

З огляду на викладене, враховуючи приписи пункту 8 Прикінцевих та перехідних положень Закону 192-VIII, процедура дисциплінарного провадження здійснюється Комісією за правилами Закону № 2453-VI в редакції 2015 року, а питання притягнення судді до дисциплінарної відповідальності вирішуються за приписами Закону № 2453-VI в редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону № 2453-VI в редакції 2015 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Коренюк А.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що ухвалою судді від 18 липня 2014 року відкрито провадження у справі № 753/12695/14-ц та призначено її до розгляду на 20 жовтня 2014 року.

20 жовтня 2014 року розгляд справи відкладено на 25 листопада 2014 року.

25 листопада 2014 року судом постановлено заочне рішення про задоволення позовних вимог.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 25 червня 2015 року апеляційну скаргу представника Бобаля Ю.Г. повернуто скаржнику.

Ухвалою судді Коренюк А.М. від 16 липня 2015 року прийнято заяву про перегляд заочного рішення та призначено її до розгляду на 30 липня 2015 року.

30 липня 2015 року судом постановлено ухвалу про залишення без задоволення заяви про перегляд заочного рішення.

Перевіркою не встановлено чи оскаржувалась вказана ухвала до апеляційної інстанції.

У письмових поясненнях суддя зазначила, що доводи скарги є надуманими та безпідставними. Так, за даними адресного бюро м. Києва відповідач ОСОБА\_2 зареєстрований в Дарницькому районі м. Києва, а місце реєстрації відповідача Бобаля Ю.Г. у м. Києві та Київській області не встановлено, а відтак вказана справа підсудна Дарницькому районному суду м. Києва (частина 1 стаття 109 ЦПК України). Також суддя зазначила, що посилення заявника щодо неналежного повідомлення про час та місце розгляду справи спростовується розміщеним оголошенням в ЗМІ – газеті «Урядовий кур'єр» № 199 від 28 жовтня 2014 року, що відповідає вимогам частини 9 статті 74 ЦПК України.

Перевіркою встановлено, що доводи, викладені у скаргі, не знайшли свого підтвердження та спростовані поясненнями судді та доданими матеріалами.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону № 2453-VI в редакції 2010 року.

Оскільки в діях судді Коренюк А.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону № 2453-VI в редакції 2010 року, підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Ураховуючи зазначене та керуючись статтею 83 № 2453-VI в редакції 2010 року, статтями 93-95, 101, 105 Закону № 2453-VI в редакції 2015 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду м. Києва Коренюк Алли Миколаївни за зверненням Бобаля Юрія Георгійовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко