



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 518/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач, Макаруча М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Мельника Андрія Володимировича, відкрити за зверненням Корольова Р.А.,

#### в с т а н о в и л а :

У липні 2015 року Корольов Р.А. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Мельника А.В.

Заявник зазначає, що суддя Мельник А.В. відповідно до вимог частини 2 статті 306 КПК України мав розглянути ОСОБА\_1 скаргу щодо бездіяльності прокурора протягом 72 годин, проте судячи з того, що у повістці від 18 червня 2015 року вказано 10 вересня 2015 року як дату наступного судового засідання, розгляд буде тривати більше 3 місяців.

Стосовно обставин, викладених у зверненні, суддею Мельником А.В. надано Комісії письмові пояснення.

Відповідно до вимог статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді Мельника А.В. до дисциплінарної відповідальності, за результатами якої складено висновок з викладенням фактів та обставин, виявлених у ході перевірки.

Постановою Верховної Ради України від 21 квітня 2005 року Мельник А.В. обраний на посаду судді безстроково.

Рішенням Комісії від 28 січня 2016 року № 238/дп-16 стосовно судді Мельника А.В. відкрито дисциплінарну справу за зверненням Корольова Р.А.

Розглянувши дисциплінарну справу, заслухавши доповідача, пояснення судді Мельника А.В., перевіrivши зібрані матеріали, Комісія встановила такі факти та обставини.

Перевіркою встановлено, що у провадженні Печерського районного суду міста Києва перебуває скарга ОСОБА\_1 на бездіяльність уповноваженої посадової особи прокуратури міста Києва.

У скарзі ОСОБА\_1 просив розглянути її за його відсутності.

Скарга надійшла до провадження судді Мельника А.В. 02 червня 2015 року. Судове засідання було призначено на 18 червня 2015 року.

Суддя Мельник А.В. у своїх письмових поясненнях вказав, що 18 червня 2015 року сторони не з'явилися в судове засідання, а відомості про отримання ними судових повісток були відсутні, тому наступне судове засідання було призначено на 10 вересня 2015 року з урахуванням відпустки судді з 06 липня по 14 серпня 2015 року.

Ухвалою слідчого судді Мельника А.В. від 06 жовтня 2015 року скаргу ОСОБА\_1 задоволено.

На засіданні Комісії суддя Мельник А.А. вказав, що стаття 306 КПК України вимагає здійснювати розгляд скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування за обов'язкової участі особи, яка подала скаргу.

На момент проведення 18 червня 2015 року судового засідання у суду не було підтвердження отримання ОСОБА\_1 повістки, а будь-яких засобів зв'язку з ним ОСОБА\_1 у скарзі не зазначив.

Призначення судового засідання на вересень 2015 року суддя Мельник А.В. обґрунтував великим навантаженням на слідчих суддів Печерського районного суду міста Києва та власною черговою відпусткою у липні-серпні 2015 року.

Протягом першого півріччя 2015 року до провадження судді Мельника А.В. надійшло 500 проваджень в порядку кримінального судочинства та 299 проваджень в порядку цивільного та адміністративного судочинства. За вказаний період суддею Мельником А.В. розглянуто 578 справ в порядку кримінального судочинства та 175 проваджень в порядку цивільного судочинства.

Також суддя Мельник А.В. просить Комісію врахувати, що з 23 квітня 2015 року по 29 травня 2015 року він був відряджений до Апеляційного суду міста Києва для участі в роботі експертної комісії з питань державної таємниці для перегляду в приміщенні цього суду протоколу судових засідань з грифом секретності та зауважень на протокол судового засідання у справі ОСОБА\_2, через що зняті з розгляду справи призначалися до розгляду після закінчення відрядження.

Комісія взяла до уваги характеристику, надану головою Печерського районного суду міста Києва Козловим Р.Ю., відповідно до якої суддя Мельник А.В. зарекомендував себе як досвідчений та кваліфікований працівник, має належну теоретичну підготовку та практичний досвід, до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

Комісія дійшла висновку про відсутність об'єктивної сторони дисциплінарного проступку в процесуальних діях судді Мельника А.В.

Відповідно до вимог частини 3 статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якщо Вищою кваліфікаційною комісією суддів України прийнято рішення про відсутність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, Комісія припиняє дисциплінарне провадження та повідомляє про це заінтересованих осіб.

Ураховуючи викладене, Комісія дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Печерського районного суду міста Києва Мельника А.В. до дисциплінарної відповідальності та необхідність припинення дисциплінарного провадження.

Керуючись статтями 92-97, 99, 101, 108 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, Комісія у складі дисциплінарної палати

в и р і ш и л а :

дисциплінарне провадження стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Мельника Андрія Володимировича за зверненням Корольова Р.А. припинити.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипка

В.Є. Устименко