



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 519/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач,  
Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Чулініна Дмитра Георгійовича за зверненням народного депутата України Ляшка О.В., Белорібки С.І.,

встановила:

У вересні 2015 року на адресу Комісії надійшли звернення народного депутата України Ляшка О.В. та Белорібки С.І. щодо поведінки судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Чулініна Д.Г.

Заявники зазначають, що Белорібка С.І. до 20 березня 2014 року не отримував жодного повідомлення або повістки про виклик його до суду для слухання справи, в якій він є третьою особою на стороні відповідача.

Голова Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська листом від 29 квітня 2014 року повідомив Белорібку С.І. про те, що суддею Чулініним Д.Г. постановлено ухвалу від 27 червня 2013 року про залишення позовної заяви без розгляду.

Починаючи з 30 квітня 2014 року Белорібкою С.І. було подано 7 заяв про ознайомлення з матеріалами справи та 7 заяв про надання копії тексту ухвали. Від судді Чулініна Д.Г. жодної відповіді не надійшло, а голова суду листом від 22 травня 2014 року повідомив заявника, що матеріали справи знаходяться у судді Чулініна Д.Г.

Белорібка С.І. стверджує, що при його особистій зустрічі з суддею Чулініним Д.Г. останній повідомив про звільнення свого секретаря та

знаходження помічника на ІНФОРМАЦІЯ\_1, що унеможлиблює пошук матеріалів справи та підготовку копії ухвали.

Після цього Белорибка С.І. подав ще 6 аналогічних заяв до суду, але відповіді від судді Чулініна Д.Г. не дочекався.

Також Белорибка С.І. вказує, що подав до прокуратури Дніпропетровської області заяву про відповідний злочин. У листі на ім'я Белорибки С.І. прокуратура повідомила, що суддя Чулінін Д.Г. без зазначення причин не надав для ознайомлення останній том справи (в якому містяться документи про результат розгляду справи).

З урахуванням викладених обставин заявники просять Комісію притягнути суддю Чулініна Д.Г. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що дисциплінарне провадження стосовно судді Чулініна Д.Г. необхідно припинити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська перебувала справа за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, треті особи - Дніпропетровська міська рада на стороні позивача, Белорибка С.І. на стороні відповідача про визнання права власності на самочинне будівництво.

Суддя Чулінін Д.Г. прийняв справу до свого провадження 22 березня 2013 року. Ухвалою суду від 27 червня 2013 року позовну заяву залишено без розгляду.

Голова Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненко І.Ю. у листі вказав, що справу до канцелярії суду повернуто 04 серпня 2015 року, суддя Чулінін Д.Г. копію скарги отримав 28 вересня 2015 року, але відповідь до Комісії не надіслав з невідомих причин.

Станом на 25 лютого 2016 року пояснення судді Чулініна Д.Г. до Комісії не надходили.

Указом Президента України від 16 лютого 2016 року Чулініна Д.Г. звільнено з посади судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська у зв'язку з порушенням присяги.

Відповідно до статті 94 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вища кваліфікаційна комісія суддів України здійснює дисциплінарне провадження лише щодо суддів місцевих та апеляційних судів.

Відповідно до пункту 4 частини 6 статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» звернення повертається без розгляду, якщо у зверненні порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності осіб, звільнених з посади судді.

Враховуючи викладене та керуючись частиною 3 статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

припинити дисциплінарне провадження стосовно Чулініна Дмитра Георгійовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко