



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 51/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича за зверненням Оленича П.С.,

встановила:

у липні 2014 року Оленич П.С. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) зі зверненням щодо поведінки судді окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича, яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Заявник зазначив, що в провадженні судді окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича тривалий час перебуває справа № 826/7701/14 за позовом Оленича П.С. до Державного агентства земельних ресурсів України про визнання протиправним та скасування наказу Державного агентства земельних ресурсів України про звільнення Оленича П.С., поновлення на посаді та стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу.

Заявник вважає, що суддя Качур І.А. безпідставно відкладає розгляд справи на тривалий термін з метою її затягування. Порухення суддею строків розгляду справи, оскільки з моменту відкриття провадження у справі (05.06.2014 року) до чергового судового засідання (06.08.2014 року) минуло два місяця, що є суттєвим порушенням норм процесуального права.

Заявник просить Комісію притягнути суддю окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (прикінцеві та перехідні положення) заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги).

З огляду на викладене, розгляд звернення щодо поведінки судді окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича здійснюється за положенням Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Качура І. А. необхідно відмовити з таких підстав.

05.06.2014 року суддею окружного адміністративного суду міста Києва Качуром І.А. за позовом Оленина П.С. до Державного агентства земельних ресурсів України про визнання протиправним та скасування наказу Державного агентства земельних ресурсів України про звільнення Оленича П.С., поновлення на посаді та стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу відкрито провадження у справі та призначено до судового розгляду на 11.06.2014 року.

11.06.2014 року справу знято з розгляду з підстав неявки усіх осіб та призначено справу до судового розгляду на 25.06.2014 року.

25.06.2014 року судом прийнято заяву про зміну позовних вимог та оголошено перерву на 09.07.2014 року.

09.07.2014 року судом у відповідача витребувано додаткові документи та оголошено перерву до 06.08.2014 року.

06.08.2014 року судом в порядку частини 6 статті 128 КАС України ухвалено про продовження розгляду справи у порядку письмового провадження.

13.08.2014 року судом ухвалена постанова, якою позовні вимоги задоволено частково.

Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 25.11.2014 року апеляційну скаргу відповідача на постанову окружного адміністративного суду міста Києва від 13.08.2014 року залишено без задоволення, а постанову окружного адміністративного суду міста Києва без змін.

Таким чином, об'єктивність дослідження доказів, правильність висновків, викладених у судовому рішенні та законність постанови окружного адміністративного суду міста Києва від 13.08.2014 року підтверджено рішенням апеляційної інстанції.

У письмових поясненнях суддя Качур І.А. зазначив, що оголошення перерви у розгляді справи з 09.07.2014 року по 06.08.2014 року було зумовлене категоричною відмовою позивача про перехід суду у письмове провадження, витребування доказів та тривалою відпусткою суддів, у складі яких відбувся розгляд справи.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Доводи заявника про допущення судом порушення строків розгляду справи, без аналізу усіх фактичних обставин справи, системного аналізу норм законодавства, у тому числі і процесуального законодавства, та без урахування факту відновлення судом порушених прав скаржника, не можуть бути підставою для притягнення судді Качура І.А. до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича за зверненням Оленича П.С.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка