



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

10 лютого 2017 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 51/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Луцюка П.С., Тітова Ю.Г.,

розглянувши питання щодо допуску Куценка Олександра Володимировича до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду,

встановила:

Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (далі – Комісія) 07 листопада 2016 року прийнято рішення № 145/зп-16 про оголошення конкурсу на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

З урахуванням приписів частини п'ятої статті 81 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) Комісія на підставі поданих документів встановлює відповідність особи вимогам до кандидата на посаду судді Верховного Суду та забезпечує проведення стосовно таких кандидатів спеціальної перевірки.

Комісією 13 грудня 2016 року прийнято рішення, зокрема, про допуск Куценка О.В. до участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду та проведення стосовно нього спеціальної перевірки.

Згідно з підпунктом 5.2.1 пункту 5.2 Положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді (далі – Положення), затвердженого рішенням Комісії від 02 листопада 2016 року № 141/зп-16, перевірка відомостей стосовно кандидата під час проведення спеціальної перевірки проводиться шляхом направлення запитів до органів державної влади, зокрема до Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство).

З наданої Національним агентством інформації вбачається, що

Куценком О.В. у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік (далі – декларація) у розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» не задекларовано отриманий ним у звітному періоді дохід від ОСОБА\_1 у розмірі 38 000 грн.

У письмових поясненнях, досліджених Комісією, Куценко О.В зазначив, що ним у 2012 році був відчужений автомобіль ВАЗ 21099 за 40 000 грн через оформлення довіреності на розпорядження транспортним засобом. Про реалізацію зазначеного транспортного засобу у 2015 році на підставі договору купівлі-продажу, зняття його з реєстраційного обліку та здійснення реєстрації на нового власника йому відомо не було. Саме через це, відомості про дохід у сумі 38 000 грн від купівлі - продажу зазначеного транспортного засобу він не задекларував.

Розглядаючи надані пояснення, Комісія виходить з того, що відносини представництва регулюються положеннями глави 17 Цивільного кодексу України.

Відповідно до положень статей 237-239 Цивільного кодексу України представництвом є правовідношення, в якому одна сторона (представник) зобов'язана або має право вчинити правочин від імені другої сторони, яку вона представляє. Представництво, яке ґрунтується на договорі, може здійснюватися за довіреністю. Довіреністю є письмовий документ, що видається однією особою іншій особі для представництва перед третіми особами. Представник не може вчиняти правочин від імені особи, яку він представляє, у своїх інтересах. Правочин, вчинений представником, створює, змінює, припиняє цивільні права та обов'язки особи, яку він представляє.

Розпорядження транспортним засобом на підставі довіреності не є підставою для набуття права власності на транспортний засіб та дохід, отриманий від його відчуження, особою, яка діє за довіреністю.

Куценко О.В. як власник та продавець транспортного засобу відповідно до пункту 7 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» був зобов'язаний відобразити у декларації дохід від продажу транспортного засобу.

Відповідно до положень пункту 10 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються видатки та всі правочини, вчинені у звітному періоді, на підставі яких у суб'єкта декларування виникає або припиняється право власності, володіння чи користування, у тому числі спільної власності, на нерухоме або рухоме майно, нематеріальні та інші активи, а також виникають фінансові зобов'язання, які зазначені у пунктах 2-9 частини першої цієї статті.

Натомість у поданій Куценком О.В. декларації відсутні відомості щодо продажу транспортного засобу, за наслідками якого отримано дохід у розмірі 38 000 грн.

Крім того, Куценком О.В. не надано Комісії жодних пояснень з приводу задекларованої ним суми у розмірі 143 750 грн., отриманої за відчуження рухомого майна (крім цінних паперів та корпоративних прав), інформація про яку

відсутня в Національному агентстві.

Згідно з вимогами абзацу п'ятого частини другої статті 58 Закону України «Про запобігання корупції» особа, щодо якої за результатами спеціальної перевірки встановлено обставини, які є підставою для відмови у призначенні (обранні) на посаду, вважається такою, що не пройшла спеціальну перевірку.

Заслухавши доповідача, дослідивши матеріали досьє кандидата на посаду судді, Комісія дійшла висновку, що одержана інформація свідчить про невідповідність Куценка О.В. вимогам, встановленим частиною першою статті 69 Закону, щодо доброчесності.

З огляду на те, що Куценка О.В. не можна визнати таким, що успішно пройшов спеціальну перевірку, з урахуванням положень пункту 3 частини п'ятої статті 81 Закону у Комісії відсутні підстави для його допуску до кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Керуючись статтями 74, 81, 93, 101 Закону та розділом V Положення, Комісія

вирішила:

відмовити Куценку Олександровичу у допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Припинити участь Куценка Олександра Володимировича у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

П.С. Луцюк

Ю.Г. Тітов