



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 523/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О. (доповідач), Весельської Т.Ф., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів господарського суду Одеської області Роги Наталії Василівни, Цісельського Олега Володимировича, Меденцева Павла Анатолійовича за зверненням директора ТОВ «Аурум» Халахура А.Л.,

встановила:

У вересні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) відповідно до рішення Вищої ради юстиції від 07 вересня 2015 року № 453/0/15-15 надійшло звернення директора ТОВ «Аурум» Халахура А.Л., яке до Вищої ради юстиції надійшло 02 листопада 2012 року, щодо поведінки суддів господарського суду Одеської області Роги Н.В., Цісельського О.В., Меденцева П.А., яка може мати наслідком притягнення їх до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 2010 року.

Заявник повідомляє, що судді Рога Н.В., Цісельський О.В., Меденцев П.А. розглядаючи справу № 30/17-3094-2011 за позовом першого заступника прокурора Одеської області в інтересах держави в особі Одеської міської ради до ТОВ «АРТ» та ТОВ «Аурум» про визнання недійсним договору купівлі-продажу, укладеного 08 листопада 2010 року між ТОВ «АРТ» та ТОВ «Аурум» вчинили дії, що порочать звання судді і викликають сумніви у їх об'єктивності, неупередженості, у чесності та непідкупності судових органів. Розглядаючи зазначену справу судді Рога Н.В., Цісельський О.В., Меденцев П.А. істотно порушили норми процесуального права, розглянули справу за відсутності представника ТОВ «Аурум» порушивши його право надавати необхідні докази, порушили принцип непорушності права власності. За результатом такого колегіального розгляду було винесено рішення суду від 23 жовтня 2012 року, яким позов першого заступника прокурора Одеської області було задоволено повністю.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддів господарського суду Одеської області Роги Н.В., Цісельського О.В., Меденцева П.А. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки суддів стосується дій, вчинених суддями до набрання чинності Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності суддів господарського суду Одеської області Роги Н.В., Цісельського О.В., Меденцева П.А. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненням директора ТОВ «Аурум» Халахура А.Л. стосовно суддів Роги Н.В., Цісельського О.В., Меденцева П.А. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні колегії суддів господарського суду Одеської області Роги Н.В., Цісельського О.В., Меденцева П.А. перебувала справа № 30/17-3094-2011 за позовом першого заступника прокурора Одеської області в інтересах держави в особі Одеської міської ради до ТОВ «АРТ» та ТОВ «Аурум» про визнання недійсним договору купівлі-продажу, укладеного 08 листопада 2010 року між ТОВ «АРТ» та ТОВ «Аурум», посвідченого приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Котом Д.Г. та зареєстрованого у реєстрі під №1467; визнання за територіальною громадою міста Одеси в особі Одеської міської ради права власності на адміністративну будівлю по пров. Валіховському, 10 у м. Одесі; про зобов'язання ТОВ «Аурум» повернути Одеській міській раді адміністративну будівлю по пров. Валіховському, 10 у м. Одесі.

За результатом розгляду вказаної справи рішенням суду від 23 жовтня 2012 року позов було задоволено. Визнано недійсним договір купівлі-продажу, укладений 08 листопада 2010 року між ТОВ «АРТ» та ТОВ «Аурум», посвідчений приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Котом Д.Г. та зареєстрований у реєстрі під № 1467. Визнано за територіальною громадою міста Одеси в особі Одеської міської ради право власності на адміністративну будівлю по пров. Валіховському, 10 у м. Одесі, загальною площею 846,2 кв.м. Зобов'язати ТОВ «Аурум» (м.Одеса, бульвар Мистецтв, 11, код ЄДРПОУ 35304182) передати Одеській міській раді (м.Одеса, пл. Думська, 1) адміністративну будівлю по пров. Валіховському, 10 у м. Одесі, загальною площею 846, 2 кв.м.

Не погодившись із вказаним рішенням ТОВ «АРТ» оскаржило його до суду апеляційної інстанції.

Постановою Одеського апеляційного господарського суду від 22 січня 2013 року апеляційну скаргу ТОВ «АРТ» було задоволено частково. Рішення господарського суду Одеської області від 23 жовтня 2012 року у справі № 30/17-3094-2011 - скасовано, а в позові відмовлено.

Постанову Одеського апеляційного господарського суду від 22 січня 2013 року було залишено без змін постановою Вищого Господарського суду України від 17 квітня 2013 року.

З матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що доводи наведені заявником, стосуються законності рішення господарського суду Одеської області від 23 жовтня 2012 року у справі № 30/17-3094-2011, проте, відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Давати оцінку процесуальним діям суддів щодо розгляду конкретної судової справи може лише апеляційна та касаційна інстанції при перегляді судових рішень.

Комісія діє в межах повноважень визначених статтею 91 Закону, не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Доводи заявника, щодо порушення судьями господарського суду Одеської області Роги Н.В., Цісельського О.В., Меденцева П.А. норм матеріального права було перевірено судом апеляційної інстанції, рішення якого залишено без змін судом касаційної інстанції.

Рішення суду першої інстанції не набрало чинності, і наслідків для відповідачів не мало. При цьому слід зазначити, що звертаючись до суду апеляційної інстанції з апеляційною скаргою на рішення суду від 23 жовтня 2012 року відповідач, як вбачається із постанови Одеського апеляційного суду від 22 січня 2013 року, не зазначав про порушення вказаними судьями норм процесуального права.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону.

Відповідно до частини 2 статті 83 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

Суд апеляційної інстанції, під час розгляду апеляційної скарги ТОВ «АРТ» на рішення господарського суду Одеської області від 23 жовтня 2012 року, у діях суддів Роги Н.В., Цісельського О.В., Меденцева П.А. умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків не встановив.

Під час проведення перевірки не встановлено підстав для притягнення суддів Роги Н.В., Цісельського О.В., Меденцева П.А. до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки у діях суддів господарського суду Одеської області Роги Н.В., Цісельського О.В., Меденцева П.А. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів господарського суду Одеської області Роги Наталії Василівни, Цісельського Олега Володимировича, Меденцева Павла Анатолійовича за зверненням директора ТОВ «Аурум» Халахура А.Л.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцук

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко