



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 524/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О. (доповідач), Весельської Т.Ф., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Нікітіної Світлани Йосипівни за зверненням адвоката Островської Л.А., Синькова В.Ф.,

встановила:

У вересні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) відповідно до рішення Вищої ради юстиції від 10 вересня 2015 року № 492/0/15-15 надійшло звернення адвоката Островської Л.А. та Синькова В.Ф., що надійшло до Вищої ради юстиції 24 квітня 2013 року, щодо поведінки судді Приморського районного суду міста Одеси Нікітіної С.Й., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 2010 року.

Заявники повідомляють, що суддя Нікітіна С.Й. розглядаючи позов Синькова В.Ф. до ОСОБА_1 про визнання особи такою, що втратила право користування жилим приміщенням, істотно порушила норми процесуального права, не вживала заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, порушила правила суддівської етики, здійснювала тиск на позивача Синькова В.Ф. вимагаючи від нього відмовитися від послуг адвоката Островської Л.А.

Заявники вважають, що суддя вчинила дії, що порочать звання судді і можуть викликати сумнів у його об'єктивності, неупередженості та незалежності, у чесності та непідкупності судових органів, а також умисне затягування суддею строків розгляду справи понад терміни, встановлені законом, порушення морально-етичних принципів поведінки судді свідчать про порушення нею присяги судді.

З урахуванням викладених обставин заявники просять Комісію за результатами перевірки відомостей про порушення присяги судді прийняти подання про звільнення судді Нікітіну С.Й. з посади за порушення присяги.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді стосується дій, вчинених суддею до набрання чинності Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді Нікітіної С.Й. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненням адвоката Островської Л.А. та Синькова В.Ф. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Нікітіної С.Й. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що провадження у справі № 1522/1571/12 за позовом Синькова В.Ф. до ОСОБА_1 про визнання особи такою, що втратила право користування жилим приміщенням, суддею Приморського районного суду міста Одеси Нікітіною С.Й. було відкрито ухвалою від 06 лютого 2012 року.

Судові засідання призначалися на 14 лютого, 20 березня, 16 травня, 04 липня, 05 жовтня та 08 листопада 2012 року. 09 жовтня 2012 року суддя Нікітіна С.Й. постановила ухвалу про задоволення заяви про самовідвід. У цій ухвалі суддею Нікітіною С.Й. у мотивувальній частині зазначено, що в процесі підготовки справи до слухання, представник позивача - адвокат Островська Л.А., некоректно та різко відреагувала на зауваження помічника судді щодо самовільного фотографування матеріалів справи. Після чого стала погрожувати помічникові та секретарю майбутніми неприємностями через зауваження. Пізніше адвокат Островська Л.А. повела себе неповажно до суду, за що була видалена із залу судового засідання. В подальшому адвокат продовжила тиснути на суд шляхом розповсюдження неправдивої інформації стосовно судді та її помічника. Дані обставини встановлюють виключно напружені обставини у справі що до її фактичного початку розгляду справи по суті, а тому не дозволяють судді неупереджено та об'єктивно розглянути дану справу по суті.

Таким чином перевіркою встановлено, що справа № 1522/1571/12 за позовом Синькова В.Ф. перебувала у провадженні судді Нікітіної С.Й. з 14 лютого по 09 жовтня 2012 року. Фактично майже 8 місяців. При цьому, як зазначила сама судді Нікітіна С.Й. в ухвалі від 09 жовтня 2012 року про задоволення самовідводу, за ці вісім місяців вона так і не перейшла до розгляду справи по суті.

У письмових поясненнях наданих суддею Нікітіною С.Й. на запит Вищої ради юстиції, які надійшли до Комісії разом з рішенням Вищої ради юстиції від 10 вересня 2013 року, суддя не надала пояснень, які заходи нею вживалися для розгляду справи протягом строку, встановленого законом. По суті пояснення судді Нікітіної С.Й. звелися до опису поведінки представника позивача - адвоката Островської Л.А. з якою у неї дійсно виник конфлікт.

Відповідно до статті 157 Цивільного процесуального кодексу України суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів - одного місяця. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на п'ятнадцять днів.

Справа за позовом Синькова В.Ф. перебувала на розгляді судді Нікітіної С.Й. біля 8 місяців, проте по суті так і не розглядалася.

З матеріалів перевірки вбачається, що суддею Нікітіною С.Й. істотно порушено норми процесуального права при здійсненні правосуддя, не вживалися заходи щодо розгляду справи протягом розумного строку, що свідчить про наявність у її діях ознак дисциплінарного проступку передбаченого пунктами 1, 2 частини 1 статті 83 Закону.

Разом з тим, за правилами частини 4 статті 87 Закону дисциплінарне стягнення застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення

проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Із матеріалів перевірки вбачається, що з дня вчинення суддею Нікітіною С.Й. зазначеного проступку, а саме, постановлення ухвали суду 09 жовтня 2012 року про задоволення самовідводу, без урахування часу тимчасової непрацездатності та перебування судді у відпустці, минуло більше року, тому строк застосування дисциплінарного стягнення закінчився.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Нікітіної Світлани Йосипівни за зверненням адвоката Островської Л.А., Синькова В.Ф.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко