



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 526/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О. (доповідач), Весельської Т.Ф., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Пасинок Вікторії Сергіївни за зверненням Семчук Н.О.,

встановила:

У серпні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення Семчук Н.О. щодо поведінки судді Голосіївського районного суду міста Києва Пасинок В.С., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон).

Заявник повідомляє, що суддя Пасинок В.С. під час розгляду її скарги на дії державного виконавця істотно порушила норми процесуального права не вживала заходів щодо розгляду її скарги протягом строку, встановленого законом та позбавила її права у доступі до правосуддя. Розгляд справи призначений на 30 липня 2015 року суддя Пасинок В.С. перенесла на 23 вересня 2015 року порушивши норми ЦПК України.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Голосіївського районного суду міста Києва Пасинок В.С. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Семчук Н.О. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Пасинок В.С. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадження судді Голосіївського районного суду міста Києва Пасинок В.С. перебувала справа № 752/11316/15-ц за скаргою Семчук Н.О. на дії державного виконавця Відділу державної виконавчої служби Голосіївського районного управління юстиції у м. Києві, про визнання дій державного виконавця Ярошенко В.М. неправомірними, скасування постанови від 16 червня 2015 року про відмову у відкритті виконавчого провадження та зобов'язання державного виконавця Ярошенко В.М. відкрити виконавче провадження по виконанню судового рішення.

У судові засідання призначене на 30 липня 2015 року з'явилися заявник та її представники, особа, дії якої оскаржувалися, в судові засідання не з'явилася, причини неявки суду не було відомо. У зв'язку з цим судові засідання було відкладено на 23 вересня 2015

року. У вказану дану судову засідання не відбулося через неявку сторін, причини неявки суду не було повідомлено. Розгляд справи відкладено на 23 жовтня 2015 року.

У судові засідання 23 жовтня 2015 року сторони також не з'явилися, проте Семчук Н.О. надіслала до суду заяву про розгляд справи за її відсутності.

Ухвалою суду від 23 жовтня 2015 року у задоволенні скарги Семчук Н.О. було відмовлено. Копію ухвали сторонам було направлено 26 жовтня 2015 року. Зазначена ухвала в апеляційному порядку не оскаржувалася та набрала законної сили.

У письмових поясненнях, наданих Комісії, судді Пасинок В.С. зазначено, що жодних дій, направлених на умисне позбавлення Семчук Н.О. доступу до правосуддя нею вчинено не було. Останні мали місце з урахуванням як положень ЦПК України та обставин справи, так і з врахуванням поточної завантаженості, характеру інших справ, які перебували у провадженні, а також прийманням до уваги перебування з 10 серпня по 11 вересня 2015 року у щорічній відпустці. Тлумачення положення «розумний строк» не може бути однаковим для всіх справ, і не можна встановити один строк в конкретному цифровому виразі для всіх випадків, оскільки у кожній справі виникає питання оцінки розумності строку, яка залежить від певних обставин, зокрема, таких як складність справи, при визначенні якої до уваги береться характер фактів, які необхідно встановити; поведінка позивача; поведінка інших учасників процесу, а також важливість предмета розгляду та ступінь ризику позивача.

З наявних матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що дійсно заява Семчук Н.О. розглядалася з перевищення строку, встановленого законом, проте мали місце об'єктивні обставини які і зумовили строк розгляду зазначеної справи. Зокрема, неявка сторін у судові засідання, про причини якої суду не було відомо, перебування судді у відпустці. Невжиття суддею Пасинок В.С. заходів щодо розгляду справи № 752/11316/15-ц протягом розумного строку перевіркою не встановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону.

Оскільки у діях судді Голосіївського районного суду міста Києва Пасинок В.С. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Пасинок Вікторії Сергіївни за зверненням Семчук Н.О.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко