



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 527/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого — Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О. (доповідач), Весельської Т.Ф., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля Максима Миколайовича за зверненнями Чорного С.В., народного депутата України Силантьєва Д.О.,

встановила:

У квітні, вересні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшли звернення Чорного С.В. та народного депутата України Силантьєва Д.О. щодо поведінки судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Заявники повідомляють, що суддя Ковбель М.М. ухвалою суду від 10 березня 2015 року у справі № 362/965/15-к за скаргою ОСОБА\_1 на постанову заступника начальника СВ ГУ МВС України в Київській області майора міліції Устенка І.О. про закриття кримінального провадження № НОМЕР\_1 від 05 травня 2014 року, задовольнив зазначену скаргу та скасував постанову про закриття кримінального провадження. Ухвала суду від 10 березня 2015 року є незаконною, постановлена з порушення норм процесуального права, оскільки справу було розглянуто без матеріалів кримінального провадження, не було повно та всебічно з'ясовано всіх обставин справи, в судовому засіданні прокурор та слідчий не були присутні.

ОСОБА\_2 стверджує, що внаслідок неправомірних дій слідчого судді Ковбеля М.М. він, як потерпіла сторона, протягом 13-ти місяців позбавлений можливості отримати страхове відшкодування для відновлення належного йому автомобіля «Сузукі Гранд-Вітара», пошкодженого в дорожньо-транспортній пригоді з вини ОСОБА\_1, оскільки постановлена 10 березня 2015 року ухвала унеможливила притягнення винного ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності.

З урахуванням викладених обставин заявник Чорний С.В. просить Комісію перевірити законність постановлення слідчим суддею Ковбелем М.М. ухвали суду від 10 березня

2015 року і за наявності підстав, вжити відповідних заходів для притягнення судді до відповідальності.

Народний депутат України Силантьєв Д.О. просить Комісію у разі виявлення порушень вимог чинного законодавства суддею Ковбелем М.М. притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді стосується дій, вчинених суддею до набрання чинності Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді Ковбеля М.М. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями Чорного С.В. та народного депутата України Силантьєва Д.О. стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні слідчого судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М. перебувала справа № 362/965/15-к за скаргою ОСОБА\_1 на постанову заступника начальника СВ ГУ МВС України в Київській області майора міліції Устенка І.О. про закриття кримінального провадження № НОМЕР\_1 від 05 травня 2014 року. До провадження судді Ковбеля М.М. цю справу було передано 24 лютого 2015 року. Ухвалою від 10 березня 2015 року було задоволено скаргу ОСОБА\_1 на постанову заступника начальника СВ ГУ МВС України в Київській області майора міліції Устенка І.О. про закриття кримінального провадження № НОМЕР\_1 від 05 травня 2014 року. Вказану постанову скасовано.

Доводи наведені заявниками, стосуються законності ухвали суду від 10 березня 2015 року, проте, Комісія діє в межах повноважень визначених статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

У наданих Комісії письмових поясненнях судді Ковбель М.М. зазначено, що під час розгляду справи ним було вжито заходи щодо повного, всебічного та об'єктивного дослідження всіх обставин справи в їх сукупності. Громадянин ОСОБА\_2 є особою йому невідомою, не є стороною у справі по розгляду зазначеної скарги, та особисто до нього про надання інформації щодо дати розгляду справи не звертався. Більш того, частиною 3 статті 306 КПК України передбачено, що розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов'язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги, тобто повідомлення осіб, які не є стороною в справі, не передбачено чинним законодавством України.

Також, суддя Ковбель М.М. звернув увагу, що Чорний С.В. у своїй скарзі зазначає, що внаслідок неправомірних дій слідчого судді він протягом майже 13-ти місяців позбавлений можливості отримати страхове відшкодування, при цьому, що справа № 362/965/15-к перебувала у його провадженні значно менше 1 місяця (два тижні). Дана обставина, на думку судді, свідчить про навмисне введення в оману та надання невірної інформації Комісії.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону. Під час проведення перевірки не встановлено підстав для притягнення судді Ковбеля М.М. до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки у діях судді Ковбеля М.М. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля Максима Миколайовича за зверненнями Чорного С.В., народного депутата України Силантьєва Д.О.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко