



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 528/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О. (доповідач), Весельської Т.Ф., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Іванчука Вадима Миколайовича за зверненням Лапчика О.П.,

встановила:

У серпні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшли звернення Лапчика О.П. щодо поведінки судді Київського районного суду міста Одеси Іванчука В.М., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон).

Заявник повідомляє, що суддя Іванчук В.М. під час розгляду клопотання слідчого СВ Київського РВ ОМУ ГУ МВС України в Одеській області Битянової О.В. про тимчасовий доступ до речей і документів 03 квітня 2015 року істотно порушив норми процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушив вимоги щодо неупередженого розгляду справи, порушив правила суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя. На думку заявника суддя Іванчук В.М. за результатами розгляду зазначеного клопотання постановив незаконну ухвалу суду від 03 квітня 2015 року, яка повністю не відповідає вимогам статті 370 КПК України. Крім того суддя розглянув клопотання без участі ОСОБА_1 і захисника.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Київського районного суду міста Одеси Іванчука В.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями Лапчика О.П. стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Іванчука В.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 03 квітня 2015 року до Київського районного суду міста Одеси надійшло клопотання слідчого СВ Київського РВ ОМУ ГУ МВС України в Одеській області Битянової О.В. про тимчасовий доступ до речей та документів, в рамках кримінального провадження внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № НОМЕР_1 від 18 липня 2014 року, за підозрою ОСОБА_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частини 3 статті 229 КК України, яке було розглянуто суддею Київського районного суду міста Одеси Іванчуком В.М. Ухвалою суду від 03 квітня 2015 року зазначене клопотання слідчого було задоволено в повному обсязі.

У письмових поясненнях судді Іванчука В.М., наданих Комісії, зазначено, що в своїй скарзі до Комісії, Лапчик О.П. вказує, що клопотання слідчого про тимчасовий доступ до речей та документів було розглянуто без участі його та його захисника. Між тим, клопотання слідчого про тимчасовий доступ до речей та документів відноситься до невідкладних заходів забезпечення кримінального провадження та розглядається в стислі строки. На неодноразові виклики слідчого, прокурора та суду, підозрюваний ОСОБА_1 та його захисник ніяк не реагували, та вказували що ОСОБА_1 знаходиться на стаціонарному лікуванні та не може приймати участь в судових засіданнях однак це твердження спростовується у повному обсязі матеріалами кримінального провадження, а саме:

01 квітня 2015 року захиснику підозрюваного ОСОБА_1 - адвокату Шпагіну К.Д. було вручено лист повідомлення слідчого СВ Київського РВ ОМУ ГУ МВС України в Одеській області Битянової О.В. (31/19 С0-2970) про необхідність в проведенні огляду речових доказів, які знаходяться на відповідальному зберіганні у ОСОБА_1, з метою фіксації відомостей щодо обставин вчинення кримінального правопорушення, стану збереження речових доказів, та проведення відповідних експертиз, у кримінальному провадженні та в строк до 03.04.2015 року повідомити про проведення їх огляду слідчому СВ Київського РВ ОМУ ГУ МВС України в Одеській області Битянової О.В.;

02 квітня 2015 року допитана оперативним співробітником Київського РВ ОМУ ГУ МВС України в Одеській області, у якості свідка медична сестра КЗ «Біляївська ЦРЛ» ОСОБА_2, яка вказала, що 09:00 годин 01 квітня 2015 року по 02 квітня 2015 року вона була черговою медичною сестрою неврологічного відділення КЗ «Біляївська ЦРЛ» та ОСОБА_1 вона в останнє бачила приблизно о 15:00 годин 01 квітня 2015 року. 01 квітня 2015 року в нічний час та на момент 07:00 годин 02 квітня 2015 року ОСОБА_1 в неврологічному відділенні КЗ «Біляївська ЦРЛ» не перебував, з яких підстав він залишив лікувальний заклад їй не відомо;

02 квітня 2015 року допитаний оперативним співробітником Київського РВ ОМУ ГУ МВС України в Одеській області, в якості свідка завідувачий неврологічним відділенням КЗ «Біляївська ЦРЛ» ОСОБА_3, який є лікуючим доктором ОСОБА_1, вказав, що після обіднього часу 01 квітня 2015 року ОСОБА_1, самовільно залишив неврологічне відділення КЗ «Біляївська ЦРЛ», при цьому не поставив до відома ні його, як лікуючого доктора, ні медичний персонал закладу. Також ОСОБА_3, вказав, що стан здоров'я ОСОБА_1, задовільний, він може самостійно пересуватись, орієнтований, здатний відповідати за свої дії, при необхідності може залишити неврологічне відділення «КЗ Біляївська ЦРЛ» та приймати участь у процесуальних діях;

03 квітня 2015 року в порядку статті 135 КПК України, працівниками апарату Київського районного суду м. Одеси в телефонному режимі був здійснений виклик

на номери мобільних телефонів підозрюваного ОСОБА_1 та його захисника Шпагіна К.Д., які останні вказали як засіб зв'язку у кримінальному провадженні, для їх участі у розгляді клопотання слідчого СВ Київського РВ ОМУ ГУ МВС України в Одеській області Битянової О.В. про тимчасовий доступ до речей та документів, однак підозрюваний, ні його захисник не телефоні дзвінки не відповідали та до суду не з'явилися. Мобільні телефони підозрюваного та його захисника були ввімкненні, приймали виклик, але відповіді не від ОСОБА_1 не від його захисника не надійшло. В подальшому захисник Шпагін К.Д. повідомив, що виклик підозрюваного має здійснювати за допомогою поштовою кореспонденції, на адресу ОСОБА_1, а саме: АДРЕСА_1, однак це не є можливим, оскільки клопотання слідчого відноситься до не відкладних судових рішень та розглядається в стислі строки, у зв'язку з чим, виклик за допомогою поштового повідомлення виключається.

За таких обставин клопотання слідчого СВ Київського РВ ОМУ ГУ МВС України в Одеській області Битянової О.В., яке погоджене з прокурором прокуратури Київського району м. Одеси Дзеркаль Ю.Б., про тимчасовий доступ до речей та документів, було розглянуто без участі підозрюваного та його захисника.

За твердженням судді Іванчука В.М., в судовому засіданні прокурором та слідчим були обґрунтовано доведені підстави вважати, що існує реальна загроза зміни або знищення речових доказів, в рамках кримінального провадження, підозрюваним ОСОБА_1 або іншими особами. На речові докази у кримінальному провадженні ухвалою Приморського районного суду м. Одеси від 02 липня 2014 року був накладений арешт. В подальшому зазначені речові докази були передані на відповідальне зберігання підозрюваному ОСОБА_1, відповідно до власноруч складеної ним розписки.

Суддя Іванчук В.М. вважає, що підозрюваний та його захисник зловживали своїми процесуальними правами, в частині безпідставних заяв відводу суддів, прокурорів і слідчих та систематичних неявок до суду та зривів судових засідань. Під час розгляду клопотань слідчого, в рамках вищезазначеного кримінального провадження відносно ОСОБА_1, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого частиною 3 статті 229 КК України, неодноразово були зірвані судові засідання псевдоактивістами, а на справді просто хуліганями, які прикривалися патріотичними гаслами, та влаштовували штовханину з працівниками поліції та службою судових розпорядників, крім того невідомими особами під час розгляду клопотання слідчого СВ Київського РВ ОМУ ГУ МВС України в Одеській області Битянової О.В., про застосування запобіжного заходу у вигляді застави, відносно підозрюваного ОСОБА_1, тричі були зроблені не правдиві повідомлення про замінування будівлі Київського районного суду м. Одеси. (09 травня, 11 травня та 12 травня 2015 року). Внаслідок чого суд направив до ГУ МВС України в Одеській області лист повідомлення, про забезпечення громадського порядку під час судового розгляду. У скрутний для України час, правоохоронні органи замість того, щоб займатися боротьбою з підвищеним рівнем злочинності та зовнішньою агресією, вимушені були чергувати протягом значного часу в приміщенні Київського районного суду міста Одеси для забезпечення порядку. А від ОСОБА_1 на адресу Комісії неодноразово надходили скарги на дії суддів районних судів міста Одеси, таким чином він намагається тиснути на судову гілку влади та блокувати нормальну роботу правоохоронних органів та суду.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Доводи наведені заявником у зверненні стосуються законності ухвали Київського районного суду міста Одеси від 03 квітня 2015 року.

Проте, Комісія діє в межах повноважень визначених статтею 101 Закону, не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону.

Оскільки у діях судді Київського районного суду міста Одеси Іванчука В.М. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Іванчука Вадима Миколайовича за зверненням Лапчика О.П.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко