



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 532/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач, Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Єдаменка Сергія Володимировича за зверненням Дзендзюри О.С.,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Дзендзюри О.С. щодо поведінки судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Єдаменка С.В.

Заявник вказує, що суддя Єдаменко С.В. 13 травня 2015 року відкрив провадження за позовом ОСОБА_1 до Дзендзюри О.С. про усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою та знесення самовільної забудови, а 02 червня 2015 року задовольнив клопотання про забезпечення позову.

Скаржник стверджує, що не отримувала копії постанови про відкриття провадження, внаслідок чого була позбавлена можливості надавати докази, а задоволення клопотання про забезпечення позову за відсутності відповідача є незаконним.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Єдаменка С.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті

дисциплінарної справи стосовно судді Єдаменка С.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні Кіровського районного суду міста Дніпропетровська перебуває справа за позовом ОСОБА_1 до Дзендзюри О.С. про усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою та знесення самовільної забудови.

Ухвалою суду від 13 травня 2015 року відкрито провадження у справі.

Ухвалою суду від 02 червня 2015 року задоволено клопотання про забезпечення позову шляхом заборони здійснення будь-яких робіт в межах земельної ділянки та заборони відчуження нерухомого майна за адресою земельної ділянки.

Суддя Єдаменко С.В. у своїх письмових поясненнях вказав, що відповідач отримала копію ухвали про відкриття провадження у справі (що підтверджується зворотнім поштовим повідомленням), а саму справу станом на 02 червня 2015 року ще не було вирішено по суті. Згодом відповідач скористався своїм правом апеляційного оскарження.

Відповідно до частини 1 статті 153 ЦПК України заява про забезпечення позову розглядається судом в день її надходження без повідомлення відповідача.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 16 липня 2015 року частково задоволено апеляційну скаргу Дзендзюри О.С., ухвалу Кіровського районного суду міста Дніпропетровська від 02 червня 2015 року скасовано, питання передано на новий розгляд до суду першої інстанції.

У тексті ухвали суд апеляційної інстанції вказав, що суд першої інстанції не переконався в тому, що Дзендзюра О.С. проводить будівельні роботи на земельній ділянці та що саме відповідачем порушуються права й інтереси позивача.

Відповідно до частини 2 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків. Суд апеляційної інстанції порушень такого роду з боку судді Єдаменка С.В. не встановив.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 10 листопада 2015 року ухвалу Кіровського районного суду міста Дніпропетровська від 13 травня 2015 року залишено без змін.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Єдаменка С.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись частиною 9 статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Єдаменка Сергія Володимировича за зверненням Дзендзюри О.С.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко