



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 533/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач, Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Саніна Володимира Миколайовича, Кошеля Богдана Івановича, Кошель Ліани Миколаївни за зверненням Бурлаки В.В.,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Бурлаки В.В. щодо поведінки суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Саніна В.М., Кошеля Б.І., Кошель Л.М.

Заявник вказує, що суддя Санін В.М. у 2010 році незаконно відмовив у задоволенні його позову про визнання недійсним рішення виконавчого комітету Потіївської сільської ради Білоцерківського району Київської області, оскільки невірно застосував положення Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».

Скаржник доводить, що в 2008 році суддя Санін В.М. виніс неправосудну ухвалу про затвердження мирової угоди, яка стосувалася спірного майна.

Також Бурлака В.В. стверджує, що Санін В.М. як голова суду постійно втручається в роботу автоматизованої системи документообігу суду, оскільки постійно сам розглядає справи про адміністративні правопорушення за статтею 130 КУпАП, вимагаючи хабарі.

Крім цього, заявник стверджує, що суддя Кошель Б.І. у 2015 році вимагав у нього хабар за винесення рішення суддею Кошель Л.М. (його дружиною) у справі за позовом до ОСОБА_1, ОСОБА_2, ТОВ «Хелсі-Фуд». Оскільки Бурлака В.В. не дав хабара, суддя Кошель Л.М. розглядає справу 6 місяців.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддів Саніна В.М., Кошеля Б.І., Кошель Л.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Саніна В.М., Кошеля Б.І., Кошель Л.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні Білоцерківського міськрайонного суду Київської області перебувала справа за позовом Бурлаки В.В. до ОСОБА_1, виконавчого комітету Потіївської сільської ради Білоцерківського району Київської області, КП «Білоцерківське МБТІ», ТОВ «Хелсі-Фуд», спілки громадян співвласників майна РКСП «Потіївське», ОСОБА_2 про визнання недійсним рішення виконавчого комітету, зобов'язання вчинити певні дії та визнання права власності.

Рішенням суду від 15 квітня 2010 року у задоволенні позову відмовлено.

Остаточне рішення у справі - ухвала Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 23 квітня 2012 року, якою залишено без змін рішення Білоцерківського міськрайонного суду від 15 квітня 2010 року та рішення апеляційного суду Київської області від 20 вересня 2011 року.

Ухвалою апеляційного суду Київської області від 06 червня 2013 року скасовано ухвалу Білоцерківського міськрайонного суду від 11 грудня 2008 року про визнання мирової угоди між ОСОБА_2 та ОСОБА_3.

Відповідно до частини 2 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року) скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків. Суд апеляційної інстанції таких порушень з боку судді Саніна В.М. не встановив.

У цій частині звернення в діях судді Саніна В.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року), підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Суддя Санін В.М. у своїх письмових поясненнях вказав, що в Білоцерківському міськрайонному суду введено спеціалізацію з розгляду справ, відповідно до якої голова суду розглядає певну категорію справ, зокрема і справи за статтею 130 КУпАП.

Суддя Кошель Л.М. вказала, що оперативному розгляду справи за позовом Бурлаки В.В. до ТОВ «Хелсі-Фуд», ОСОБА_2, ОСОБА_1, ОСОБА_3, треті особи - ОСОБА_4, виконавчий комітет Потіївської сільської ради Білоцерківського району Київської області про визнання права

власності на майно та витребування його з чужого незаконного володіння заважає процесуальна поведінка позивача та третьої особи. Останні неодноразово подавали ідентичні апеляційні скарги на судові рішення, тому справа постійно надсилається до суду апеляційної інстанції (останнього разу направлена до апеляційного суду 14 травня 2015 року з апеляційною скаргою третьої особи ОСОБА_4 та позивача Бурлаки В.В. на ухвалу від 15 травня 2014 року про відкриття провадження в частині недотримання правил підсудності), а звинувачення Бурлаки В.В. у вимаганні хабара є наклепом.

Суддя Кошель Б.І. у своїх письмових поясненнях вказав, що за своєю спеціалізацією є слідчим суддею, тому до справи за позовом Бурлаки В.В. не має жодного стосунку, з позивачем не знайомий, а його звинувачення у вимаганні хабара називає нісенітницею.

Також на адресу Комісії надійшов лист від ГУ СБУ у місті Києві та Київській області, в якому було вказано, що за результатами розгляду заяви Бурлаки В.В. щодо дій суддів Саніна В.М., Кошеля Б.І., Кошель Л.М. порушень антикорупційного законодавства не виявлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в цій частині скарги у діях суддів Саніна В.М., Кошеля Б.І., Кошель Л.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно них дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції 2010 року), статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Саніна Володимира Миколайовича, Кошеля Богдана Івановича, Кошель Ліани Миколаївни за зверненням Бурлаки В.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

М.А. Макаруч

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко