



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 537/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач, Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка Олександра Андрійовича, суддів апеляційного суду Дніпропетровської області Бровченко Любові Володимирівни, Кислого Миколи Миколайовича, Кондакова Геннадія Вікторовича за зверненням Гузя Г.В. в інтересах Хурчакова Є.Г.,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Гузя Г.В. щодо поведінки судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А., суддів апеляційного суду Дніпропетровської області Бровченко Л.В., Кислого М.М., Кондакова Г.В.

Заявник вказує, що суддя Антонюк О.А. 05 червня 2015 року обрав ОСОБА_1 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою з порушенням територіальної підсудності, оскільки всі процесуальні, оперативно-розшукові та інші дії проводилися працівниками військової прокуратури Одеського та Білгород-Дністровського гарнізонів Південного регіону України.

Скаржник стверджує, що у подальшому судді Бровченко Л.В., Кислий М.М., Кондаков Г.В. не встановили очевидне порушення підсудності, а також залишили без уваги доводи сторони захисту про розгляд клопотань неналежним судом.

Гузь Г.В. висловлює впевненість, що всі процесуальні документи, на підставі яких було задоволено клопотання про застосування запобіжного

заходу, зібрані з порушенням вимог кримінального процесуального законодавства.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддів Антонюка О.А., Бровченко Л.В., Кислого М.М., Кондакова Г.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Антонюка О.А., Бровченко Л.В., Кислого М.М., Кондакова Г.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська перебувало клопотання слідчого військової прокуратури Дніпропетровського гарнізону Південного регіону України Березовського Ю.О. про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно ОСОБА_1.

Ухвалою Жовтневого районного суду від 05 червня 2015 року клопотання задоволено.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 12 червня 2015 року апеляційну скаргу захисника Гузя Г.В. відхилено, ухвалу суду першої інстанції залишено без змін.

Судді Антонюк О.А., Бровченко Л.В., Кислий М.М., Кондаков Г.В. у своїх письмових поясненнях вказали, що первинні процесуальні дії під час досудового слідства проводилися в Одесі, а наступні процесуальні дії за відповідним рішенням вищестоящего прокурора проводилися у Дніпропетровську.

В іншій частині звернення скаржник фактично просить Комісію дати іншу оцінку доказам у справі, ніж та, що дана судами першої та апеляційної інстанцій. Надання такого роду оцінки не належить до компетенції Комісії.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях суддів Антонюка О.А., Бровченко Л.В., Кислого М.М., Кондакова Г.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно них дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись частиною 9 статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка Олександра Андрійовича,

суддів апеляційного суду Дніпропетровської області Бровченко Любові Володимирівни, Кислого Миколи Миколайовича, Кондакова Геннадія Вікторовича за зверненням Гузя Г.В. в інтересах Хурчакова Є.Г.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипка

В.Є. Устименко