



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 539/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач, Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Івано-Франківської області Матуляка Петра Ярославовича за зверненням Федішина М.,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Федішина М. щодо поведінки судді господарського суду Івано-Франківської області Матуляка П.Я.

Заявник вказує, що суддя Матуляк П.Я. не захистив інтереси держави і продав через своє судове рішення заводи «Оріана» та «Карпатнафтохім» (жодних деталей не наведено).

Також скажчик доводить, що суддя Матуляк П.Я. внаслідок надання певних протизаконних послуг отримав кусник лісу площею близько 4-5 тисяч гектарів, які завбачливо оформив на товариша та назвав «Водолій», віддавши наказ своїй охороні не пропускати до лісу мешканців сіл Кадобна Збора та Станькова.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Матуляка П.Я. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті

дисциплінарної справи стосовно судді Матуляка П.Я. необхідно відмовити з таких підстав.

У своїх письмових поясненнях суддя Матуляк П.Я. стверджує, що відповідно до даних відділу статистики господарського суду Івано-Франківської області у його провадженні не перебувало жодної справи щодо відчуження майна ВАТ «Оріана» та ТОВ «Карпатнафтохім», а до мисливського господарства «Водолій» він не має жодного стосунку, крім періодичного (3-4 рази на рік) полювання у ньому з друзями.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Матуляка П.Я. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись частиною 9 статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Івано-Франківської області Матуляка Петра Ярославовича за зверненням Феदिшина М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко