



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 53/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Піха Юрія Романовича за зверненням Георгелаш Михайла Дмитровича,

встановила:

У серпні 2014 року громадянин Георгелаш М.Д. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) щодо поведінки судді Комунарського районного суду м. Запоріжжя Піха Ю. Р., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Заявник повідомляє, що 07 жовтня 2013 року у справі за позовом ОСОБА_1 до Георгелаш М.Д. про стягнення аліментів на неповнолітню дитину Комунарським районним судом м. Запоріжжя під головуванням судді Піха Ю.Р. ухвалено заочне рішення, яким позовні вимоги задоволено у повному обсязі.

18 квітня 2014 року скаргником було подано до суду заяву про перегляд заочного рішення у вказаній справі.

Попередній судовий розгляд призначений на 20 червня 2014 року, однак засідання не відбулося, причину відкладення скаргнику в суді не пояснили, а лише видали судову повістку на 19 серпня 2014 року. Скаргник звернувся до голови Комунарського районного суду м. Запоріжжя Герасименка С.Г. зі скаргою на дії судді Піха Ю.Р., на що листом за підписом голови суду від 01 серпня 2014 року скаргника було повідомлено, що «... згідно табелю обліку робочого часу 20 червня 2014 року суддя Піх Ю.Р. здійснив прогул».

При цьому скажчик повідомляє, що станом на дату звернення зі скаргою до Комісії його заява щодо перегляду заочного рішення у вказаній справі судом не розглянута.

Посилаючись на свідоме та умисне порушення суддею норм процесуального права, Георгелаш М.Д. просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу до судді Піха Ю.Р.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин. Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Піха Ю.Р. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що позовна заява ОСОБА_1 до Георгелаш М.Д. про стягнення аліментів на неповнолітню дитину надійшла до Комунарського районного суду м. Запоріжжя та 11 липня 2013 року згідно з розподілом автоматизованої системи документообігу суду була передана у провадження судді Піху Ю.Р.

Відповідно до хронологічно-інформаційної довідки про рух справи № 333/5498/13-ц 11 липня 2013 року помічником судді Піха Ю.Р. зроблено запит до адресно-довідкового бюро щодо відомостей про реєстрацію відповідача Георгелаш М.Д. Відповідь до суду на запит надійшла 25 липня 2013 року.

Із 31 липня 2013 року по 03 вересня 2013 року суддя Піх Ю.Р. перебував у щорічній відпустці. У зв'язку з цим ухвалою суду від 03 вересня 2013 року справу прийнято до свого провадження суддею Піхом Ю.Р. та призначено до розгляду на 25 вересня 2013 року.

25 вересня 2013 року слухання справи відкладено на 07 жовтня 2013 року у зв'язку з неявкою відповідача, який був повідомлений своєчасно та належним чином.

07 жовтня 2013 року у справі ухвалено заочне рішення, яким позовні вимоги задоволено у повному обсязі.

Суддя Піх Ю.Р. у письмових поясненнях зазначив, що відповідач Георгелаш М.Д. був повідомлений судом належним чином.

18 квітня 2014 року від відповідача у справі Георгелаш М.Д. надійшла заява про перегляд зазначеного заочного рішення, розгляд заяви судом призначено на 22 травня 2014 року.

22 травня 2014 року від Георгелаш М.Д. надійшла заява про відкладення розгляду заяви про перегляд заочного рішення, через що розгляд справи відкладено на 20 червня 2014 року.

20 червня 2014 року розгляд заяви було відкладено на 19 серпня 2014 року у зв'язку з тим, що суддя Піх Ю.Р. перебував по ІНФОРМАЦІЯ_1.

Окрім цього, з 01 липня 2014 року по 08 серпня 2014 року суддя Піх Ю.Р. перебував у щорічній відпустці.

19 серпня 2014 року ухвалою суду скасовано заочне рішення у цивільній справі за позовом ОСОБА_1 до Георгелаш М.Д. про стягнення аліментів на неповнолітню дитину та призначено до розгляду на 20 серпня 2014 року.

Представник відповідача подав заяву про розгляд справи 20 серпня 2014 року без їх участі, проти позовних вимог не заперечував.

Таким чином, 20 серпня 2014 року у вказаній справі було ухвалено рішення, яким позовні вимоги ОСОБА_1 до Георгелаш М.Д. про стягнення аліментів на неповнолітню дитину задоволено у повному обсязі.

Судове рішення сторонами не оскаржувалося та набрало законної сили.

З приводу посилання скаржника щодо прогулу судді Піха Ю.Р. 20 червня 2014 року у письмових поясненнях суддя вказав, що дійсно був відсутній на роботі у цей час, оскільки 19 та 20 червня 2014 року перебував на ІНФОРМАЦІЯ_1, про що повідомив у телефонному режимі помічника Садовську Я.В. та секретаря судового засідання Сургай Г.В. для того, щоб останні заздалегідь повідомили учасників процесу щодо перенесення розгляду справ (на підтвердження Комісії надано копію довідки).

Перевіркою також встановлено, що заяви про відвід головуючому у справі судді Піху Ю.Р. учасниками процесу не подавалися. Усі клопотання відповідача та його представника були розглянуті у ході судових засідань.

За таких обставин аргументи та доводи громадянина Георгелаш М.Д. в частині тривалості розгляду судової справи знайшли своє підтвердження за результатами перевірки.

Натомість з'ясовано, що перерви та відкладення розгляду справи відбувалися за необхідністю та з об'єктивних причин.

У цьому ж зв'язку слід врахувати, що суддею Піхом Ю.Р. протягом 2014 року розглянуто 1448 справ різних категорій, не враховуючи справ, які розглядалися ним в колегіальному складі суду.

Умисних дій судді, бездіяльності, направленої на затягування строків розгляду справи, перевіркою не встановлено.

Таким чином, обставин, які б свідчили про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов'язків суддею Піхом Ю.Р., під час перевірки не встановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Піха Ю.Р. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Піха Юрія Романовича за зверненням Георгелаш Михайла Дмитровича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка