



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 53/ВП-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі кваліфікаційної та дисциплінарної палат:

головуючого – Патрюка М.В.,
членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І.,
Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши клопотання Генерального прокурора України від 30 червня 2016 року про відсторонення Пригунової Алли Борисівни від посади судді господарського суду міста Києва у зв'язку з притягненням її до кримінальної відповідальності,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 01 липня 2016 року в порядку, передбаченому статтею 154 Кримінального процесуального кодексу України та статтею 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», надійшло клопотання Генерального прокурора України про відсторонення Пригунової Алли Борисівни від посади судді господарського суду міста Києва у зв'язку з притягненням її до кримінальної відповідальності. Також до Комісії надійшли матеріали, які обґрунтовують доводи, наведені у ньому, та розписка, яка підтверджує отримання Пригуною А.Б. копії клопотання та доданих до нього документів.

Як зазначено в клопотанні, Генеральною прокуратурою України у Шевченківському районному суді міста Києва підтримується державне обвинувачення у кримінальному провадженні за обвинуваченням судді господарського суду міста Києва Пригунової А.Б. у вчиненні злочинів, передбачених частиною другою статті 190, частиною першою статті 364, частиною четвертою статті 368 Кримінального кодексу України.

Клопотання Генерального прокурора України мотивовано тим, що Пригунова А.Б., перебуваючи на посаді судді господарського суду міста Києва, може впливати на свідків у кримінальному провадженні, зокрема працівників та суддів господарського суду міста Києва. Суддя має знайомих серед працівників правоохоронних органів, зв'язки з якими може використати для створення перешкод під час судового розгляду кримінального провадження.

Під час засідання представник Генерального прокурора України Капшученко Ю.М. підтримав клопотання Генерального прокурора України, просив відсторонити Пригунову А.Б. від посади судді з підстав та мотивів, викладених у ньому.

Пригунова А.Б. надала заперечення на клопотання Генерального прокурора України, які долучено до матеріалів справи. Зазначила, що клопотання є немотивованим, необґрунтованим, у матеріалах, доданих до нього, відсутні докази на підтвердження викладених обставин. Суддя надала пояснення по суті кримінального провадження.

Також Пригунова А.Б. просила надати можливість вислухати пояснення судді господарського суду міста Києва Бондаренко Г.П., оскільки її прізвище вказується у клопотанні Генерального прокурора України.

Вивчивши клопотання та додані матеріали, заслухавши думку представника Генерального прокурора України, Пригунової А.Б. та Бондаренко Г.П., Комісія приходить до висновку, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до частини третьої статті 154 Кримінального процесуального кодексу України та частини четвертої статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відсторонення судді від посади здійснюється Вищою кваліфікаційною комісією суддів України на підставі вмотивованого клопотання Генерального прокурора України на строк не більше двох місяців в порядку, встановленому законодавством.

Відповідно до пункту 15.1 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 08 червня 2011 року № 1802/зп-11 (у редакції рішення від 03 квітня 2015 року № 13/зп-15, зі змінами) (далі – Регламент), Комісія приймає рішення про відсторонення судді від посади на підставі вмотивованого клопотання Генерального прокурора України в порядку, встановленому Законом, та з урахуванням положень Кримінального процесуального кодексу України.

Статтею 157 Кримінального процесуального кодексу України передбачено, що при вирішенні питання про відсторонення від посади слідчий суддя, суд зобов'язаний врахувати такі обставини:

- 1) правову підставу для відсторонення від посади;

2) достатність доказів, які вказують на вчинення особою кримінального правопорушення;

3) наслідки відсторонення від посади для інших осіб.

Відповідно до пункту 15.6 Регламенту, вирішуючи питання про відсторонення судді від посади, Комісія враховує:

- мотиви, наведені в клопотанні Генерального прокурора України;
- правову підставу для відсторонення судді від посади;
- наслідки відсторонення судді від посади для інших осіб.

Комісією встановлено, що Постановою Верховної Ради України від 18 квітня 2013 року № 209-VII Пригунову А.Б. обрано на посаду судді господарського суду міста Києва безстроково.

Обвинувальний акт за обвинуваченням Пригунової А.Б. у вчиненні злочинів, передбачених частиною другою статті 190, частиною першою статті 364, частиною четвертою статті 368 Кримінального кодексу України перебуває на розгляді Шевченківського районного суду міста Києва.

Інкримінований судді злочин належить до тяжких, вона є службовою особою, яка займає відповідальне становище.

Ризик можливого впливу судді на свідків у кримінальному провадженні, які будуть допитані під час судового розгляду, пояснюється тим, що відповідно до норм статті 95 Кримінального процесуального кодексу України суд може обґрунтовувати свої висновки лише на показаннях, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання або отриманих у порядку, передбаченому статтею 225 цього Кодексу, та не вправі обґрунтовувати судові рішення показаннями, наданими слідчому, прокурору, або посилатися на них.

Комісія вважає обґрунтованими доводи клопотання про ризики можливого впливу Пригунової А.Б. як судді на свідків, окремі з яких, такі як секретар та помічник судді, їй підпорядковуються. Відповідно до статті 154 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судді самостійно здійснюють добір помічників. Помічник судді призначається на посаду та звільняється з посади керівником апарату відповідного суду за поданням судді. Помічники суддів з питань підготовки справ до розгляду підзвітні лише відповідному судді.

Відповідно до пункту 1.5 Типової посадової інструкції секретаря судового засідання місцевого загального суду, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 20 липня 2005 року № 86, секретар судового засідання безпосередньо підпорядкований керівнику апарату суду та судді, з яким працює відповідно до внутрішнього розподілу обов'язків, координує свою діяльність з помічником судді.

Ризики можливого впливу стосуються також інших осіб, що можуть бути допитані під час судового розгляду, які є учасниками кримінального провадження.

Враховуючи тривалий досвід роботи на посаді судді, Пригунова А.Б. має знайомих серед працівників правоохоронних органів, зв'язки з якими може використати для створення перешкод судовому розгляду кримінального провадження.

Статтею 55 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя зобов'язаний дотримуватися правил суддівської етики та присяги судді.

Питання етики суддів визначаються Кодексом суддівської етики, що затверджується з'їздом суддів України (стаття 57 згаданого Закону).

Наявність судового провадження за обвинуваченням судді у вчиненні кримінального правопорушення з огляду на норми Кодексу суддівської етики не узгоджується із встановленими ним морально-етичними принципами, згідно з якими суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Комісія не бере до уваги надані в засіданні пояснення Пригунової А.Б., які стосуються дослідження обвинувачення по суті, оскільки Комісія не наділена повноваженнями надавати юридичну оцінку твердженням щодо вчинення чи невчинення особою діяння, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність. Такі обставини підлягають перевірці судом під час розгляду кримінального провадження по суті.

Клопотання Генерального прокурора України, додані матеріали не містять посилянь на обставини, які б вказували на те, що відсторонення Пригунової А.Б. від посади судді призведе до негативних наслідків для інших осіб. Такі обставини не встановлені Комісією і при розгляді клопотання.

Дослідивши співрозмірність відсторонення від посади судді з тими негативними наслідками, які можуть настати, Комісія дійшла висновку, що таке відсторонення виправдовується потребами судового розгляду кримінального провадження.

Мотиви, наведені Генеральним прокурором України у клопотанні про відсторонення Пригунової А.Б. від посади судді, є обґрунтованими і належно підтвердженими матеріалами кримінального провадження, що містять докази, які у сукупності можуть вказувати на вчинення суддею умисного кримінального правопорушення.

Приймаючи до уваги наведене, системно аналізуючи норми права, які містять підстави для відсторонення від посади судді та зобов'язують врахувати наслідки такого відсторонення, Комісія вважає, що клопотання підлягає задоволенню.

Керуючись статтями 49, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 154 Кримінального процесуального кодексу України, розділом XV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України

вирішила:

клопотання Генерального прокурора України задовольнити.

Відсторонити Пригунову Аллу Борисівну від посади судді господарського суду міста Києва строком на два місяці у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка