



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 540/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач, Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Піхур Олени Віталіївни за зверненням адвоката Мацкевича Д.А. в інтересах Кузуба О.Л.,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення адвоката Мацкевича Д.А. щодо поведінки судді Шевченківського районного суду міста Києва Піхур О.В.

Заявник зазначає, що 18 травня 2015 року подав апеляційну скаргу на ухвалу Шевченківського районного суду міста Києва від 25 березня 2015 року про відкриття провадження у справі, в якій він є відповідачем.

Відповідно до частини 2 статті 294 ЦПК України якщо ухвалу було постановлено без участі особи, яка її оскаржує, апеляційна скарга подається протягом 5 днів з дня отримання копії ухвали. Також відповідно до частини 2 статті 296 ЦПК України апеляційні скарги, що надійшли після закінчення строку для їх подання, не пізніше наступного робочого дня направляються до апеляційного суду.

Скаржник наголошує, що його апеляційна скарга мала бути направлена до апеляційного суду 19 травня 2015 року, натомість суддя Піхур О.В. провела 25 травня 2015 року судові засідання і лише після цього відправила апеляційну скаргу з матеріалами справи до апеляційного суду.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Піхур О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Піхур О.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні Шевченківського районного суду міста Києва перебуває справа за позовом ОСОБА_1 до ПАТ «Фінанс Банк», Кузуба О.Л., ОСОБА_2, ОСОБА_3, третя особа - приватний нотаріус Верповська О.В. про визнання правочину недійсним.

Ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 25 березня 2015 року відкрито провадження у справі.

18 травня 2015 року від представника відповідача Кузуба О.Л. - Мацкевича Д.А. надійшла апеляційна скарга на ухвалу суду від 25 березня 2015 року з підстав подачі позову неналежним представником.

Суддя Піхур О.В. просить Комісію врахувати, що наразі в Шевченківському районному суді міста Києва велика кількість суддів перебувають без повноважень, тому навантаження на інших суддів зростає з кожним днем. Після виходу з відпустки 15 травня 2015 року суддя Піхур О.В. отримала велику кількість справ з апеляційними скаргами.

Оскільки апеляційна скарга подавалася не з підстав порушення правил підсудності, а сторони з'явилися у судові засідання 25 травня 2015 року, суддя Піхур О.В. прийняла рішення провести засідання, в якому оголосила, що справу буде направлено до апеляційного суду, а також призначила наступне засідання на 16 липня 2015 року.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 16 червня 2015 року апеляційне провадження закрито як помилково відкрите, а апеляційну скаргу повернуто без розгляду. Суд апеляційної інстанції вказав, що відповідно до пункту 5 частини 1 статті 293 ЦПК України окремо від рішення суду можуть бути оскаржені ухвали суду першої інстанції щодо відкриття провадження у справі з недотримання правил підсудності.

У подальшому ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 22 липня 2015 року відхилено повторну апеляційну скаргу Мацкевича Д.А. аналогічного змісту.

Таким чином, процесуальні права відповідача Кузуба О.Л. не порушено.

Крім цього, відповідно до частини 2 статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» адвокат Мацкевич Д.А. зобов'язаний був відмовитися від подання до Комісії скарги на дії судді Піхур О.В. у цій справі, оскільки такий адвокат є учасником судового процесу, в якому бере участь суддя, щодо поведінки якого подається відповідне звернення.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Піхур О.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись частиною 9 статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Піхур Олени Віталіївни за зверненням адвоката Мацкевича Д.А. в інтересах Кузуба О.Л.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

М.А. Макачук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко