



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 542/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,  
Макарчука М.А. (доповідача),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненнями Артеменка Андрія Андрійовича стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Редька Олександра Васильовича,

встановила:

У серпні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України звернувся Артеменко А.А. щодо поведінки судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Редька О.В., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 12 лютого 2015 року № 192-VIII.

У зверненні зазначено, що Артеменко А.А. звернувся 07 квітня 2014 року до Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області із позовною заявою про визнання протиправними дій суб'єкта владних повноважень та скасування постанови у справі про адміністративні правопорушення.

14 серпня 2015 року заявник отримав від судді Редька О.В. лист, який було направлено 05 серпня 2015 року, з ухвалою суду від 09 липня 2014 року про визнання позову неподаним на підставі ухвали суду від 09 липня 2014 року про залишення позовної заяви без руху.

Заявник зазначив, що вказані дії судді Редька О.В. суперечать нормам матеріального та процесуального права, що призвело до порушення права особи на захист.

У повторній скарзі до Комісії Артеменко А.А. стверджує, що 15 вересня 2015 року отримав лист із суду, яким його повідомили про те, що він отримав 15 серпня 2015 року судові рішення від 09 квітня 2014 року, які судом було відправлено 09 липня 2015 року. При цьому штампель на конверті стоїть 05 вересня 2015 року.

Із урахуванням викладених обставин Артеменко АА. просить притягнути суддю Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Редька О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями Артеменка А.А. стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Редька О.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 07 квітня 2014 року до Мелітопольського міськрайонного суду надійшов адміністративний позов Артеменка А.А. до державного інспектора з охорони навколишнього природного середовища Запорізької області Богатирьова Р.Г. про визнання протиправними дій суб'єкта владних повноважень та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Ухвалою Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області від 09 квітня 2014 року адміністративний позов Артеменка А.А. до державного інспектора з охорони навколишнього природного середовища Запорізької області Богатирьова Р.Г. про визнання протиправними дій суб'єкта владних повноважень та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення залишено без руху. Позивачу надано триденний строк з дня отримання цієї ухвали для усунення недоліків.

В ухвалі суду зазначено, що позовна заява подана з порушенням вимог статті 106 КАС України, а саме - до позовної заяви не додано документ, що підтверджує сплату судового збору.

Станом на 09 липня 2015 року уточнень до адміністративного позову до Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області не надходило.

Ухвалою Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області від 09 липня 2014 року адміністративний позов Артеменка А.А. до державного інспектора з охорони навколишнього середовища Запорізької області Богатирьова Р.Г. про визнання протиправними дій суб'єкта владних повноважень та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення визнано неподаним та повернено заявнику.

Позивачу роз'яснено його право, що повернення позовної заяви не позбавляє його права повторного звернення до адміністративного суду в порядку, встановленому законом.

У ході проведення перевірки встановлено, що Дніпропетровським апеляційним адміністративним судом 28 січня 2016 року апеляційну скаргу Артеменка А.А. задоволено. Скасовано ухвалу Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області від 09 липня 2014 року про повернення позовної заяви. Матеріали за адміністративним позовом Артеменка А.А. для вирішення питання щодо можливості відкриття провадження в адміністративній справі направлено до Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області.

Слід зазначити, що апеляційний суд у судовому рішенні вказав, що саме ухвалою Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області від 09 липня 2014 року позовну заяву повернено через не усунення недоліків. У зв'язку з цим слід дійти висновку, що пояснення судді Редька О.В. з приводу помилково зазначеної дати у судовому рішенні про визнання позовної заяви неподаною підтверджено апеляційним судом.

Також в ухвалі суду від 28 січня 2016 року зазначено, що відповідно до частини п'ятої статті 288 КУпАП особа, яка оскаржила постанову у справі про адміністративне правопорушення, звільняється від сплати державного мита.

У постанові Пленуму від 23 січня 2015 року № 2 «Про практику застосування адміністративними судами Закону України «Про судовий збір» Вищий адміністративний суд України зазначив, що норми частини четвертої статті 288 КУпАП є спеціальними нормами порівняно з нормами Закону України «Про судовий збір». За подання до суду адміністративного позову про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення судовий збір не сплачується.

При апеляційному перегляді встановлено, що місцевий суд необґрунтовано залишив позовну заяву без руху та безпідставно виніс ухвалу про повернення адміністративного позову.

Слід зазначити, що 02 лютого 2016 року до Комісії надійшла заява Артеменка А.А. від 27 січня 2016 року про залишення скарги на дії судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області без розгляду.

Відповідно до підпункту 14.3.8. пункту 14.3. розділу XIV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України відкликання або відмова заявника від скарги (заяви) не може бути підставою для припинення дисциплінарного провадження, якщо скаргу (заяву) зареєстровано в Комісії.

У ході проведення перевірки витребувано пояснення судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Редька О.В., у яких він зазначив про рух справи № 320/3186/14-а.

Також суддя Редько О.В. вказав, що в ухвалі від 09 липня 2014 року про повернення позовної заяви помилково вказано дату її поставлення 09 липня 2015 року. При цьому вказана ухвала була постановлена саме 09 липня 2014 року та в той же день опублікована в ЄДРСР. Суддя зазначив, що виправити опіску в ухвалі не було можливості, оскільки справа перебувала в Дніпропетровському апеляційному адміністративному суді.

Також суддя звертав увагу у поясненнях на те, що постановлена ухвала від 09 квітня 2014 року про залишення позову без руху та усунення недоліків того ж дня була направлена заявнику. Однак повідомлення про вручення поштового відправлення до суду не повертались із невідомих причин. При цьому заявник жодного разу з 09 квітня по 09 липня 2014 року до суду не звертався. Суддя зазначив, що секретарем судового засідання поштові відправлення направлялися на адресу, зазначену у позовній заяві. Окрім того, у телефонному режимі заявника повідомляли про те, що він має право отримати копію ухвали безпосередньо у суді.

Суддя Редько О.В. зазначив, що, постановляючи ухвали у справі № 320/3186/14-а, ним не було допущено порушення норм процесуального законодавства, пов'язаних, зокрема, з незаконною відмовою у доступі до правосуддя, не було допущено бездіяльності та невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, які б призвели до порушення права заявника.

Ураховуючи викладене, слід зазначити, що доводи, викладені у зверненні зводяться до незгоди з процесуальними діями судді та постановленими ухвалами у справі № 320/3186/14-а. При цьому Артеменко А.А. наводить переважно обставини і доводи, що не можуть бути встановлені і перевірені у дисциплінарному провадженні Вищою кваліфікаційною комісією суддів України.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє у межах повноважень, визначених статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав, визначених статтею 92 цього Закону.

Згідно з частиною п'ятою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами чи повідомленнями.

Відповідно до частини другої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Відповідно до пункту 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади» суддям забезпечується свобода неупередженого вирішення судових справ відповідно до їх внутрішнього переконання, що ґрунтується на вимогах закону.

Не може вважатися умисним порушенням чи неналежним ставленням до службових обов'язків позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення.

Згідно зі статтями 92, 93, 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли умисно або внаслідок недбалості судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Редька О.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями Артеменка Андрія Андрійовича стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Редька Олександра Васильовича.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий:

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко