



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 543/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,
Макарчука М.А. (доповідача),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненнями
Більцан Юлії Леонідівни стосовно судді Жовтневого районного суду міста
Дніпропетровська Батманової Вікторії Віталіївни,

встановила:

У серпні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України звернулася Більцан Ю.Л. щодо поведінки судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Батманової В.В., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 12 лютого 2015 року № 192-VIII.

Також до Комісії надійшли аналогічні за змістом скарги Більцан Ю.Л. у серпні та вересні 2015 року щодо дій судді Батманової В.В.

У вказаних скаргах заявниця вказує на те, що суддею Батмановою В.В. при здійсненні правосуддя у справі № 201/12809/15-ц (провадження № 2/201/3339/2015) порушено строки щодо вирішення питання про відкриття провадження у справі, оскільки позовна заява надійшла до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська 04 серпня 2015 року, а провадження відкрито у справі лише 21 серпня 2015 року. Відтак, вказані дії судді суперечать вимогам частини четвертої статті 122 ЦПК України, що в подальшому унеможливить розглянути цивільну справу у встановлені статтею 157 ЦПК України строки.

Також у зверненнях зазначено про порушення правил суддівської етики суддею Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Батмановою В.В., які полягають у некоректному спілкуванні із заявником при зверненні до суду з приводу недотримання строків розгляду цивільної справи.

Із урахуванням викладених обставин Більцан Ю.Л. просить притягнути суддю Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Батманову В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями Більцан Ю.Л. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Батманової В.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 04 серпня 2015 року до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява Більцан Ю.Л. до ПАТ «Марфін Банк», ФОП Більцан К.М., третя особа ОСОБА_2, про визнання поруку припиненою.

Згідно з вимогами частини шостої статті 100 ЦПК України суддя звернувся до відділу адресно-довідкової роботи ГУ ДМС України в Дніпропетровській області щодо надання інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання відповідачів.

21 серпня 2015 року до суду надійшла інформація про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) відповідачів.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 21 серпня 2015 року відкрито провадження у цивільній справі та призначено справу до розгляду у судовому засіданні на 02 вересня 2015 року.

02 вересня 2015 року розгляд справи не відбувся через неявку відповідачів та третьої особи у судові засідання.

У ході проведення перевірки встановлено, що з 07 по 25 вересня 2015 року та з 28 вересня по 02 жовтня 2015 року суддя Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Батманова В.В. перебувала у основній щорічній відпустці за період 2015-2016 років (наказ голови суду від 12 серпня 2015 року № 182-в та від 21 вересня 2015 року № 198-в).

28 жовтня 2015 року представник позивача подав до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська заяву про залишення позовної заяви без розгляду.

Згідно з пунктом 5 частини першої статті 207 ЦПК України суд постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без розгляду у випадку, коли позивач подав заяву про залишення позову без розгляду.

Наслідки залишення позовної заяви без розгляду позивачу роз'яснені та зрозумілі.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 28 жовтня 2015 року позовну заяву Більцан Ю.Л. залишено без розгляду. Роз'яснено порядок апеляційного оскарження.

Інформація про оскарження в апеляційному порядку ухвали від 28 жовтня 2015 року - відсутня.

У ході проведення перевірки витребувано пояснення судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Батманової В.В., у яких вона вказала, що судом при розгляді позовної заяви жодного порушення приписів статті 122 ЦПК України допущено не було, а були виконані усі вимоги діючого законодавства щодо відкриття провадження у справі.

Стосовно неетичної поведінки, на думку заявника, суддя Батманова В.В. пояснила, що спілкувалась із позивачем у справі виключно у судовому засіданні щодо матеріалів провадження. Ставлення заявника та доводи щодо порушення етики суддею є нічим іншим, як прояв негативу працівників ЗМІ до судової системи загалом.

Ураховуючи викладене, слід зазначити, що Більцан Ю.Л., звертаючись до Комісії, вказувала на те, що суддею умисно затягується розгляд позовної заяви та відкриття провадження у цивільній справі. При цьому Більцан Ю.Л. після направлених скарг до Комісії щодо дій судді Батманової В.В. звернулася із заявою до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська про залишення її позову без розгляду.

Відтак, слід дійти висновку, що доводи, викладені у зверненнях Більцан Ю.Л., не заслуговують на увагу та зводяться до незгоди з процесуальними діями судді при здійсненні правосуддя у цивільній справі № 201/12809/15-ц.

Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого впливу. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє у межах повноважень, визначених статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав, визначених статтею 92 цього Закону.

Згідно з частиною п'ятою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами чи повідомленнями.

Відповідно до частини другої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Відповідно до пункту 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади», суддям забезпечується свобода неупередженого вирішення судових справ відповідно до їх внутрішнього переконання, що ґрунтується на вимогах закону.

Не може вважатися умисним порушенням чи неналежним ставленням до службових обов'язків позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення.

Згідно зі статтями 92, 93, 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли умисно або внаслідок недбалості судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Батманової В.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями Більцан Юлії Леонідівни стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Батманової Вікторії Віталіївни.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий:

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко