



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 544/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,
Макарчука М.А. (доповідача),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненням адвоката ТОВ «Агросфера» Жижина Руслана Валерійовича стосовно судді Лохвицького районного суду Полтавської області Хоменка Олександра Анатолійовича,

встановила:

У вересні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України звернувся адвокат ТОВ «Агросфера» Жижин Р.В. щодо поведінки судді Лохвицького районного суду Полтавської області Хоменка О.А., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 12 лютого 2015 року № 192-VIII.

Жижин Р.В. у зверненні зазначив, що суддею Хоменком О.А. порушуються норми процесуального права при здійсненні правосуддя у справі № 904/8595/14 про стягнення заборгованості. Оскільки рішенням господарського суду Дніпропетровської області встановлено усі факти, що не потребують доказування у зазначеній справі. Відтак, заявник вважає, що цивільна справа є нескладною і підстави для тривалих відкладень судових засідань відсутні, оскільки такі дії порушують вимоги статті 157 ЦПК України щодо строків розгляду цивільної справи.

Заявник вважає, що відкладаючи розгляд справи і вирішення спору по суті більше ніж на два місяці, суддя Хоменко О.А. таким чином сприяє зловживанню процесуальними правами відповідачем і ухиляється від ухвалення судового рішення у справі. На думку заявника, вчинені дії судді Хоменка О.А. порочать звання судді та викликають сумніви в його неупередженості, об'єктивності та незалежності.

Із урахуванням викладених обставин Жижин Р.В. просить притягнути суддю Лохвицького районного суду Полтавської області Хоменка О.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненням адвоката ТОВ «Агросфера» Жижина Р.В. стосовно судді Лохвицького районного суду Полтавської області Хоменка О.А. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 15 червня 2015 року до Лохвицького районного суду Полтавської області надійшла позовна заява ТОВ «Агросфера» до ОСОБА_1 про стягнення заборгованості за договором.

Ухвалою Лохвицького районного суду Полтавської області від 15 червня 2015 року відкрито провадження у справі. Попереднє судове засідання призначено у справі на 01 липня 2015 року.

За клопотанням директора ТОВ «Агросфера» 01 липня 2015 року розгляд попереднього судового засідання було відкладено і призначено попереднє судове засідання на 22 липня 2015 року.

22 липня 2015 року проведено попереднє судове засідання і ухвалою суду було призначено справу до розгляду на 07 серпня 2015 року.

07 серпня 2015 року під час розгляду справи відповідач ОСОБА_1 заявив клопотання про перенесення розгляду справи, так як він хоче укласти договір про надання правової допомоги із адвокатом, вказане клопотання було задоволено і розгляд справи було перенесено на 18 серпня 2015 року.

18 серпня 2015 року представник відповідача ОСОБА_1 - адвокат Христофоров Ю.В., заявив клопотання про відкладення розгляду справи тому, що договір про надання правової допомоги був укладений в день проведення судового засідання і йому потрібен час для ознайомлення з матеріалами справи, яка налічує 70 аркушів, окрім того, він пояснив, що після ознайомлення справи є можливість укласти мирову угоду або пред'явити зустрічний позов. Дане клопотання було задоволено і розгляд справи перенесено на 05 листопада 2015 року.

Слід зазначити, що у поясненнях судді, витребуваних у ході проведення перевірки, зазначено, що у судовому засіданні 18 серпня 2015 року представник ТОВ «Агросфера» був категорично проти відкладення розгляду справи за клопотанням адвоката і заявив, що подасть на суддю скаргу, адже є сумнів у його неупередженості.

Також суддя Хоменко О.А. зазначив, що раніше призначити справу до розгляду не було можливості, оскільки з 01 вересня до кінця жовтня 2015 року перебував у відпустці, а до її початку справи були призначені до розгляду на кожний день, включаючи останній день роботи.

Окрім того, суддя звертає увагу на те, що він є слідчим суддею, що також вплинуло на тривалість відкладення справи № 904/8595/14.

Встановлено, що 02 вересня 2015 року ОСОБА_1 подав зустрічний позов до ТОВ «Агросфера» про визнання частково договору поруки недійсним та визнання поруки припиненою.

03 листопада 2015 року на адресу Лохвицького районного суду Полтавської області надійшла заява представника ГОВ «Агросфера» адвоката Жижина Р.В. про відмову від позову та закриття провадження у справі.

05 листопада 2015 року надійшла заява ОСОБА_1 про залишення зустрічного позову без розгляду.

Ухвалами Лохвицького районного суду Полтавської області від 05 листопада 2015 року закрито провадження у справі за позовом ТОВ «Агросфера» до ОСОБА_1 про стягнення заборгованості за договором купівлі-продажу та залишено без розгляду зустрічну позовну заяву ОСОБА_1 до ТОВ «Агросфера» про визнання частково договору поруки недійсним та визнання поруки припиненою.

Вказані вище ухвали сторони не оскаржували і вони набрали законної сили.

Ураховуючи викладене, слід дійти висновку, що звернення зводиться до незгоди з процесуальними діями судді при здійсненні правосуддя у справі № 904/8595/14.

Доводи заявника щодо дій судді Хоменка О.А., які порочать звання судді та викликають сумніви в його неупередженості, об'єктивності та незалежності нічим не підтверджуються, відтак не заслуговують на увагу.

Здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого впливу. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє у межах повноважень, визначених статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав, визначених статтею 92 цього Закону.

Згідно з частиною п'ятою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами чи повідомленнями.

Відповідно до пункту 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади» суддям забезпечується свобода неупередженого вирішення судових справ відповідно до їх внутрішнього переконання, що ґрунтується на вимогах закону.

Не може вважатися умисним порушенням чи неналежним ставленням до службових обов'язків позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення.

Згідно зі статтями 92, 93, 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли умисно або внаслідок недбалості судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Лохвицького районного суду Полтавської області Хоменка О.А. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого

статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненням адвоката ТОВ «Агросфера» Жижина Руслана Валерійовича стосовно судді Лохвицького районного суду Полтавської області Хоменка Олександра Анатолійовича.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко