



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 545/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,
Макарчука М.А. (доповідача),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненням Іващенко Лариси Миколаївни стосовно судді Трускавецького міського суду Львівської області Марчука Володимира Івановича,

встановила:

У вересні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України звернулася Іващенко Л.М. щодо поведінки судді Трускавецького міського суду Львівської області Марчука В.І., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 12 лютого 2015 року № 192-VIII.

Іващенко Л.М. у зверненні зазначає, що суддею Марчуком В.І. порушуються норми матеріального та процесуального права при здійсненні правосуддя у цивільній справі № 457/730/15-ц (провадження № 2/457/337/15) за позовною заявою ФОП ОСОБА_1 до Іващенко Л.М. про стягнення заборгованості. Оскільки заявниці невідомо про ФОП ОСОБА_1 та про заборгованість, яку він хоче стягнути з неї. Відтак, заявниця вважає, що дії судді щодо відкриття провадження у справі є упередженими.

Також Іващенко Л.М. зазначила, що позовні заяви ОСОБА_1 про стягнення заборгованості вже надходили до суду, які перебувають у провадженні судді Марчука В.І. Заявниця вважає, що вказані дії судді можуть свідчити про втручання в автоматичний розподіл справ, оскільки судові рішення за вказаними спорами ідентичні.

Із урахуванням викладених обставин Іващенко Л.М. просить притягнути суддю Трускавецького міського суду Львівської області Марчука В.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Іващенко Л.М.

стосовно судді Трускавецького міського суду Львівської області Марчука В.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 24 червня 2015 року до Трускавецького міського суду Львівської області надійшла позовна заява ФОП ОСОБА_1 до Іващенко Л.М. про стягнення заборгованості.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 24 червня 2015 року головуючим у справі призначено Марчука В.І.

Відповідно до вимог статті 122 ЦПК України 25 червня 2015 року направлено запит до управління ДМС України у Дніпропетровській області про місце реєстрації відповідача у справі.

Після надходження відповіді з управління ДМС України у Дніпропетровській області ухвалою судді Трускавецького міського суду Львівської області Марчука В.І. від 06 серпня 2015 року відкрито провадження у справі та призначено її до розгляду на 15 вересня 2015 року.

15 вересня 2015 року розгляд справи відкладено до 21 жовтня 2015 року за клопотанням представника позивача про відкладення розгляду справи у зв'язку з її участю у судовому засіданні в апеляційному суді Львівської області та за клопотанням відповідача про відкладення розгляду справи через ІНФОРМАЦІЯ_1.

У жовтні 2015 року до суду надійшла заява від представника позивача про розгляд справи без її участі та про те, що вона не заперечує проти заочного розгляду справи. У судовому засіданні відповідачка не з'явилась, при цьому направила письмові заперечення на позовну заяву.

Трускавецьким міським судом ухвалено заочне рішення від 21 жовтня 2015 року, яким позовні вимоги позивача задоволено.

Не погодившись із ухваленим заочним рішенням у справі № 457/730/15-ц, Іващенко Л.М. звернулась до Трускавецького міського суду Львівської області із заявою про його перегляд.

З інформації, витребуваної у ході проведення перевірки, убачається, що розгляд заяви про перегляд заочного рішення призначено на 17 лютого 2016 року та наданням відповідачу можливості взяти участь у розгляді справи в режимі відео-конференції. Інформація про результати перегляду заочного рішення відсутня.

У ході проведення перевірки також витребувано пояснення судді Трускавецького міського суду Львівської області Марчука В.І., у яких він вказав про хід розгляду справи. З приводу інших доводів, викладених у зверненні, нічого не пояснив.

Ураховуючи викладене, слід дійти висновку, що доводи заявника фактично зводяться до оскарження процесуальних дій і судових рішень у спосіб, не передбачений чинним законодавством, та містить переважно обставини і доводи, що не можуть бути встановлені і перевірені у дисциплінарному провадженні Вищою кваліфікаційною комісією суддів України.

Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого впливу. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє у межах повноважень, визначених статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав, визначених статтею 92 цього Закону.

Згідно з частиною п'ятою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами чи повідомленнями.

Відповідно до частини другої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Відповідно до пункту 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади» суддям забезпечується свобода неупередженого вирішення судових справ відповідно до їх внутрішнього переконання, що ґрунтується на вимогах закону.

Не може вважатися умисним порушенням чи неналежним ставленням до службових обов'язків позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення.

Згідно зі статтями 92, 93, 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли умисно або внаслідок недбалості судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Трускавецького міського суду Львівської області Марчука В.І. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Іващенко Лариси Миколаївни стосовно судді Трускавецького міського суду Львівської області Марчука Володимира Івановича.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко