



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 546/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,
Макарчука М.А. (доповідача),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненнями Поліщука Сергія Івановича стосовно судді Кілійського районного суду Одеської області Балана Миколи Вікторовича,

встановила:

У серпні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України звернувся Поліщук С.І. щодо поведінки судді Кілійського районного суду Одеської області Балана М.В., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 12 лютого 2015 року № 192-VIII.

Також до Комісії надійшли повторні звернення Поліщука С.І. щодо здійснення правосуддя у справі суддею Баланом М.В. у цивільній справі № 502/2612/14-ц. Заявник вважає, що суддею порушено вимоги змагальності сторін та ухвалено незаконне і необґрунтоване рішення на користь позивача.

Також заявник зазначає про ряд процесуальних порушень суддею Баланом М.В., зокрема вказує на те, що він не був повідомлений належним чином про час та місце розгляду справи, не отримував копії ухвали про відкриття провадження у справі та позовну заяву із додатками, судом не проводився технічний запис засідання, що призвело до видачі пустих копій архівних дисків.

Окрім того, заявник вважає, що суддя безпідставно відмовив у задоволенні клопотання представника відповідача про залишення позовної заяви без розгляду, оскільки позивач повторно, належним чином повідомлений, не з'явився у судові засідання та не направив повідомлення про розгляд справи за його відсутності.

Із урахуванням викладених обставин заявник просить притягнути суддю Кілійського районного суду Одеської області Балана М.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями Поліщука С.І. стосовно судді Кілійського районного суду Одеської області Балана М.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що ОСОБА_1 22 жовтня 2014 року звернувся до Кілійського районного суду Одеської області з позовом до Поліщука С.І. та просив суд визнати дії Поліщука С.І., а саме: образливе висловлювання на адресу позивача та членів його родини, провокування сварок, погрози фізичною розправою, агресивну поведінку щодо малолітньої онуки та її наслідки, які спричинили суттєве погіршення фізичного та морального стану позивача, протиправними; заборонити Поліщуку С.І. здійснювати зйомку та подальше розповсюдження фотографій ОСОБА_1, стягнути з Поліщука С.І. на користь ОСОБА_1, матеріальну шкоду в розмірі 3453 гривні; стягнути з Поліщука С.І. на користь ОСОБА_1 моральну шкоду в розмірі 10000 гривень.

Автоматизованою системою діловодства Кілійського районного суду Одеської області для розгляду вказаного позову було визначено суддю Балана М.В.

24 жовтня 2014 року судом направлено запит до Кілійського РС ГУДМС України в Одеській області з метою отримання інформації щодо зареєстрованого місця проживання Поліщука С.І., 13 листопада 2014 року судом отримано відповідь Кілійського РС ГУДМС України в Одеській області, згідно з якою Поліщук С.І. не зареєстрованим у м. Кілія та Кілійському районі.

Ухвалою Кілійського районного суду Одеської області від 19 листопада 2014 року позовну заяву ОСОБА_1 відповідно до вимог статті 121 ЦПК України залишено без руху у зв'язку з її невідповідністю до вимог статті 119 і 120 ЦПК України, і позивачу надано строк для усунення недоліків.

25 листопада 2014 року ОСОБА_1 подав до Кілійського районного суду Одеської області уточнену позовну заяву до Поліщука С.І., усунувши недоліки вказані в ухвалі суду від 19 листопада 2014 року.

Ухвалою Кілійського районного суду Одеської області від 03 грудня 2014 року провадження у цивільній справі за позовом ОСОБА_1 до Поліщука С.І. про захист честі і гідності, стягнення матеріальної та моральної шкоди відкрито й призначено попереднє судове засідання на 16 грудня 2014 року.

05 грудня 2014 року копія ухвали про відкриття провадження у справі та позовна заява з додатками надіслана Поліщуку С.І. за адресою, зазначеною у позовній заяві (вихідний № 9312/14).

15 грудня 2014 року на адресу суду надійшла заява ОСОБА_1 про відкладення слухання у справі на іншу дату у зв'язку із перебуванням на лікуванні в іншій області.

Судова повістка, копія ухвали про відкриття провадження, копія позовної заяви з додатками, які були надіслані Поліщуку С.І. за адресою, зазначеною у позовній заяві, повернуті на адресу суду з поміткою поштового відділення «за закінченням терміну зберігання».

16 грудня 2014 року підготовче судове засідання відкладено на 16 лютого 2015 року у зв'язку з хворобою позивача та відсутністю підтвердження належного повідомлення відповідача про дату, час та місце розгляду справи.

З 29 грудня 2014 року по 30 січня 2015 року суддя Балан М.В. знаходився у черговій щорічній відпустці.

16 лютого 2015 року в підготовчому судовому засіданні оголошено перерву до 16 березня 2015 року у зв'язку з першою неявкою без поважних причин позивача та відсутністю підтвердження належного повідомлення відповідача про дату, час та

місце розгляду справи. Судова повістка, яка була надіслана Поліщуку С.І. за адресою, зазначеною у позовній заяві, повернута на адресу суду з поміткою поштового відділення «за закінченням терміну зберігання».

16 березня 2015 року в підготовчому судовому засіданні оголошено перерву до 16 квітня 2015 року у зв'язку з неявкою позивача з поважних причин та відсутністю підтвердження належного повідомлення відповідача про дату, час та місце розгляду справи. Того ж дня судом було направлено запит на ім'я Приморського сільського голови з метою отримання інформації про місце проживання Поліщука С.І., на який надійшла відповідь про те, що за вказаною адресою останній не зареєстрований.

16 квітня 2015 року проведено попереднє судове засідання у справі та призначено до розгляду на 07 травня 2015 року, однак засідання було відкладено на 18 червня 2015 року у зв'язку з відсутністю у Кілійському районному суді Одеської області електроенергії.

18 червня 2015 року суд заслухав пояснення позивача та його представника, а також задовольнив їх клопотання про витребування з Кілійського РВ ГУМВС України в Одеській області додаткової письмової інформації та повторний виклик свідків, що не з'явилися. Судова повістка, яка була надіслана Поліщуку С.І., повернута на адресу суду з поміткою поштового відділення: «за відмовою адресата від отримання». У зв'язку з необхідністю повторного виклику свідків у судовому засіданні оголошено перерву до 17 липня 2015 року.

17 липня 2015 року у судовому засіданні суддею Баланом М.В. проголошено вступну та резолютивну частину заочного рішення у справі. Позовні вимоги задоволено частково.

Копія вступної та резолютивної частини рішення 17 липня 2015 року направлена на адресу відповідача. Після виготовлення повного тексту рішення його копія була направлена сторонам у цивільній справі.

11 серпня 2015 року представник Поліщука С.І. за довіреністю ОСОБА_2 отримала в канцелярії Кілійського районного суду Одеської області копії матеріалів цивільної справи, а також диски з копіями записів фіксування судового процесу (судового засідання) за допомогою технічних засобів.

19 серпня 2015 року до Кілійського районного суду Одеської області надійшла заява Поліщук С.І. про скасування заочного рішення суду від 17 липня 2015 року з додатками.

07 жовтня 2015 року ухвалою Кілійського районного суду Одеської області заочне рішення суду від 17 липня 2015 року скасовано, справу призначено на 05 листопада 2015 року.

05 листопада, 08 грудня 2015 року розгляд справи не відбувся у зв'язку з надходженням телефонограми від ОСОБА_1 про відкладення слухання у справі через хворобу позивача.

Після оголошення перерви 08 грудня 2015 року представником відповідача ОСОБА_2 подано до канцелярії суду клопотання про залишення позову ОСОБА_1 без розгляду на підставі частини третьої статті 169 ЦПК України.

13 січня 2016 року до канцелярії Кілійського районного суду Одеської області надійшла довідка за підписом лікаря Приморської амбулаторії загальної практики сімейної медицини, згідно з якою ОСОБА_1 з 30 жовтня по 06 листопада 2015 року та з 03 по 12 грудня 2015 року перебував на лікуванні.

Під час судового засідання 27 січня 2016 року відмовлено у задоволенні клопотання представника відповідача про залишення позову ОСОБА_1 без розгляду на підставі пункту 3 частини першої статті 169 ЦПК України. У зв'язку з

надходженням телефонограми від ОСОБА_1 в якій він попові домив про свою хворобу, розгляд справи відкладено на 03 лютого 2016 року.

03 лютого 2015 року ухвалою суду визнано обов'язковою явку позивача у судові засідання для надання особистих пояснень, розгляд справи відкладено на 02 березня 2016 року. Тобто на день завершення перевірки розгляд справи триває.

У поясненнях до Комісії суддя Кілійського районного суду Одеської області Балан М.В. вказав, що твердження Поліщука С.І. стосовно прийняття суддею необ'єктивного, упередженого, завідомо незаконного та необгрунтованого рішення на користь позивача та грубе порушення ним вимог чинного законодавства є безпідставними. Оскільки доводи викладені у зверненні спростовуються матеріалами справи, відтак нічим не підтверджуються.

Стосовно видачі копій архівних дисків, на яких не було технічного запису судових засідань, суддя Балан М.В. вказав, що будь-яких заяв відповідача чи його представника з цього приводу до суду не надходило.

Стосовно неявки позивача у судові засідання, призначені на 05 листопада, 08 грудня 2015 року та 27 січня, 03 лютого 2016 року, суддя зазначив, що позивач перебував на лікуванні, що підтверджується відповідними доказами, які містяться у матеріалах справи. При цьому позивач направляв на адресу суду телефонограми з клопотанням про відкладення розгляду справи, оскільки бажав бути присутнім у судовому засіданні.

Стосовно доводів заявника, що йому не було направлено копії ухвали про відкриття провадження у справі, позовної заяви з додатками, Балан М.В. зазначив, що вказані документи були направлені відповідачу за адресою, вказаною у позовній заяві, проте повернулися до суду з поміткою поштового відділення «за закінченням терміну зберігання».

Ураховуючи викладене, слід дійти висновку, що доводи, викладені у зверненнях, спростовуються матеріалами цивільної справи та витребуваними поясненнями судді Кілійського районного суду Одеської області Балана М.В. Звернення фактично зводяться до оскарження процесуальних дій і судових рішень у спосіб, не передбачений чинним законодавством, та містить переважно обставини і доводи, що не можуть бути встановлені і перевірені у дисциплінарному провадженні Вищою кваліфікаційною комісією суддів України.

Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого впливу. Виключне право перевірки законності та обгрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє у межах повноважень, визначених статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав, визначених статтею 92 цього Закону.

Згідно з частиною п'ятою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами чи повідомленнями.

Відповідно до частини другої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли

порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Згідно зі статтями 92, 93, 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли умисно або внаслідок недбалості судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Кілійського районного суду Одеської області Балана М.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями Поліщука Сергія Івановича стосовно судді Кілійського районного суду Одеської області Балана Миколи Вікторовича.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко