



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 547/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:  
головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,  
Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді  
Держинського районного суду міста Харкова Цвіри Діани Миколаївни за  
зверненнями Мироненко В.В.,

встановила:

У серпні 2015 року на адресу Комісії надійшли звернення  
Мироненко В.В. щодо поведінки судді Держинського районного суду міста  
Харкова Цвіри Д.М.

У зверненнях заявниця зазначила, що суддею Держинського районного  
суду міста Харкова Цвірою Д.М. розглядається цивільна справа  
№ 638/4485/15-ц. Позовна заява була подана до суду 26 березня 2015 року,  
але була передана судді лише 30 березня 2015 року. Суддя не приєднала до  
матеріалів справи копії запиту до адресно-довідкового підрозділу; у справі було  
відкрито провадження більше як через місяць від дати подання позовної  
заяви до суду, сторони у справі не було належним чином повідомлено про  
судове засідання 05 травня 2015 року; під час розгляду справи судові засідання  
неодноразово відкладалися, немає ухвали про продовження розгляду справи.

З урахуванням викладених обставин заявниця просить Комісію  
притягнути суддю Держинського районного суду міста Харкова Цвіру Д.М. до  
дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»  
членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки  
матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті  
дисциплінарної справи стосовно судді Цвіри Д.М. необхідно відмовити з таких  
підстав.

Установлено, що до Держинського районного суду міста Харкова надійшла позовна заява Мироненко В.В. до ОСОБА\_1 про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої залиттям квартири, яку 27 березня 2015 року було зареєстровано за № 638/4485/15-ц, розподілено автоматизованою системою документообігу Держинського районного суду міста Харкова судді Цвірі Д.М., передано у провадження судді 30 березня 2015 року.

До відділу адресно-довідкової роботи ГУДМС України в Харківській області 30 березня 2015 року суддею направлено запит про надання відомостей про реєстрацію місця проживання ОСОБА\_1 з метою розгляду цивільної справи № 638/4485/15-ц.

Ухвалою судді Держинського районного суду міста Харкова Цвірі Д.М. від 28 квітня 2015 року відкрито провадження у справі за позовом Мироненко В.В. до ОСОБА\_1 про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої залиттям квартири. Призначено судові засідання у справі на 05 травня 2015 року.

Судові засідання відкладено 05 травня, 23 липня, 20 серпня 2015 року - у зв'язку з неявками сторін, відповідача, а 19 червня 2015 року у зв'язку з занятістю судді в іншому процесі.

Суддя Цвіра Д.М. з 25 травня по 12 червня 2015 року перебувала у відпустці.

Ухвалою Держинського районного суду міста Харкова від 30 вересня 2015 року задоволено клопотання Мироненко В.В. про призначення судової будівельно-технічної експертизи. Провадження у справі зупинено до закінчення проведення експертизи.

У письмових поясненнях суддя Цвіра Д.М. зазначила, що до 27 квітня 2015 року перебувала на навчанні у Харківському регіональному відділенні Національної школи суддів України, оскільки призначена на посаду судді вперше і проходить підготовку для підтримання кваліфікації щорічно.

З відділу адресно-довідкової роботи ГУДМС України в Харківській області було отримано відповідь, що відповідач в м. Харкові та Харківській області не зареєстрований, у зв'язку з чим повістку було направлено на адресу, вказану у позовній заяві.

У судовому засіданні позивачу було роз'яснено, що відповідно до частини 3 статті 122 ЦПК України, у разі якщо отримана судом інформація не дає можливості встановити зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи, суд вирішує питання про відкриття провадження у справі. Подальший виклик відповідача у справі здійснюється через оголошення у пресі.

Позивачу було запропоновано направити оголошення у пресу для належного повідомлення відповідача про дату та час судового засідання, позивач повідомила, що не збирається направляти повідомлення у пресу, оскільки це дорого коштує і якщо суду потрібно направляти оголошення в пресі, то нехай суд сам його направляє та сплачує свої кошти.

Враховуючи позицію позивача, судом було вирішено повторно направити повістку на вказану в позові адресу відповідача та оголошено в судовому засіданні перерву.

Після постановлення ухвали про призначення експертизи секретарем підготовлено справу та передано до канцелярії суду для направлення до експертної установи. Відповідно до квитанції справу направлено поштовим відправленням зі зворотнім повідомленням.

Доводи Мироненко В.В. у зверненні стосуються незгоди з процесуальними діями судді під час розгляду цивільної справи, яку на час проведення перевірки не розглянуто.

Слід зазначити, що надавати оцінку вчиненим суддею процесуальним діям до винесення суддею остаточного рішення у справі є втручанням у здійснення правосуддя, що суперечить частинам 1, 2 статті 126, частині 1 статті 129 Конституції України.

Таке втручання може вплинути на неупередженість суду щодо вирішення судової справи відповідно до внутрішнього переконання, яке ґрунтується на вимогах закону.

Відповідно до вимог статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Цвіри Діани Миколаївни за зверненнями Мироненко В.В.

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко