



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 551/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Сихівського районного суду міста Львова Борачка Миколи Васильовича, суддів Львівського апеляційного адміністративного суду Гулида Романа Методійовича, Улицького Василя Зіновійовича, Кузьмича Сергія Миколайовича за зверненнями Борняк Н.М.,

встановила:

У травні, серпні та жовтні 2015 року на адресу Комісії надійшли звернення Борняк Н.М. щодо поведінки судді Сихівського районного суду міста Львова Борачка М.В., суддів Львівського апеляційного адміністративного суду Гулида Р.М., Улицького В.З., Кузьмича С.М.

У зверненнях заявниця зазначила, що суддя Борачко М.В. у судовому засіданні 15 грудня 2014 року вів себе зухвало, цинічно, не долучав до матеріалів справи судові докази, подані нею. Судові засідання неодноразово відкладалися, розгляд справи затягувався.

Борняк Н.М. у зверненні також не погоджується з процесуальними діями суддів Львівського апеляційного адміністративного суду Гулида Р.М., Улицького В.З., Кузьмича С.М. щодо прийняття доказів у справі.

З урахуванням викладених обставин, заявниця зазначає, що суддя Сихівського районного суду міста Львова Борачко М.В., судді Львівського апеляційного адміністративного суду Гулид Р.М., Улицький В.З., Кузьмич С.М. повинні нести відповідальність за порушення присяги, а суддю Сихівського районного суду міста Львова Борачка М.В. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Сихівського районного суду міста Львова Борачка М.В. стосується дій, вчинених суддею до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді Борачка М.В. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2015 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Борачка М.В., Гулида Р.М., Улицького В.З., Кузьмича С.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадження судді Сихівського районного суду міста Львова Борачко М.В. 28 липня 2014 року надійшла адміністративна справа за позовом ОСОБА_1 до Сихівської районної адміністрації Львівської міської ради про визнання протиправним та скасування розпорядження Сихівської районної адміністрації Львівської міської ради № 568 від 29 листопада 2013 року «про демонтаж самочинно встановленої огорожі біля житлового будинку по АДРЕСА_1.

Ухвалою судді Сихівського районного суду міста Львова Борачка М.В. від 28 липня 2014 року відкрито провадження та призначено попереднє судове засідання на 11 серпня 2014 року.

Попереднє судове засідання 11 серпня 2014 року не відбулося у зв'язку з перебуванням судді ІНФОРМАЦІЯ_1.

08 вересня 2014 року проведено попереднє судове засідання та призначено справу до судового розгляду на 03 листопада 2014 року у зв'язку з тим, що суддя Борачко М.В. з 15 вересня по 10 жовтня 2014 року перебував у щорічній відпустці.

У судовому засіданні 03 листопада 2014 року судом розглянуто низку клопотань учасників процесу, зокрема клопотання представника відповідача про залишення позову без розгляду, яке вирішувалось в нарадчій кімнаті. В даному засіданні суд не перейшов до розгляду справи по суті, розгляд справи було відкладено на 17 листопада 2014 року і в зв'язку з тим, що цього ж дня було призначено до розгляду цивільну справу за позовом ОСОБА_2, ОСОБА_3 до Сихівського районного відділу Головного управління ДМС України у Львівській області ОСОБА_4 про позбавлення права на користування жилим приміщенням та скасування реєстрації.

У судовому засіданні 17 листопада 2014 року суд перейшов до розгляду справи по суті, але було оголошено перерву через перепади напруги електричної енергії, які призвели до технічних несправностей звукозаписуючого пристрою.

12 грудня 2014 року суд вийшов до нарадчої кімнати для ухвалення рішення у справі.

Постановою Сихівського районного суду міста Львова від 15 грудня 2014 року позов задоволено частково. Визнано протиправним та скасовано розпорядження Сихівської районної адміністрації Львівської міської ради № 568 від 29 листопада 2013 року. Зобов'язано Сихівську районну адміністрацію Львівської міської ради розглянути звернення ОСОБА_1 від 17 жовтня 2013 року про надання дозволу на влаштування огорожі на АДРЕСА_1. У решті позову відмовлено.

Колегія суддів Львівського апеляційного адміністративного суду у складі: головуючого судді Гулида Р.М., суддів — Улицького В.З., Кузьмича С.М. 31 березня 2015 року розглянула апеляційні скарги Сихівської районної адміністрації Львівської міської ради та Борняк Н.М. на постанову Сихівського районного суду м. Львова від 15 грудня 2014 року у справі за позовом ОСОБА_1 до Сихівської районної адміністрації Львівської міської ради, третьої особи – Борняк Н.М., про визнання протиправним та скасування розпорядження.

Ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 31 березня 2015 року апеляційні скарги Сихівської районної адміністрації Львівської міської ради та Борняк Н.М. залишено без задоволення, а постанову Сихівського районного суду міста Львова від 15 грудня 2014 року — без змін.

У письмових поясненнях суддя Борачко М.В. зазначив, що у судовому засіданні 12 грудня 2014 року судом задоволено клопотання Борняк Н.М. про залучення її до участі в справі третьою особою. У даному судовому засіданні Борняк Н.М. заявила клопотання про долучення до матеріалів справи таких документів: копії розпорядження Сихівської районної адміністрації Львівської міської ради № 360 від 08 липня 2011 року; копії ухвали Сихівського районного суду м. Львова від 08 липня 2011 року про забезпечення позову; копії ухвали Сихівського районного суду м. Львова від 04 листопада 2011 року про відмову в перегляді заочного рішення Сихівського районного суду м. Львова від 23 серпня 2011 року; копії рішення Сихівського районного суду м. Львова від 23 серпня 2011 року; копії ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 12 вересня 2012 року; «Положення про порядок влаштування огорож у м. Львові», затвердженого рішенням виконкому Львівської міської ради від 09 вересня 2011 року № 834; витяг з Закону України «Про охорону культурної спадщини»; копії листа Управління охорони історичного середовища Львівської міської ради від 14 червня 2011 року № 04/1902.

Зазначене клопотання було задоволено частково: долучено копії рішення Сихівського районного суду міста Львова від 23 серпня 2011 року, копії ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 12 вересня 2012 року та копію листа Управління охорони історичного середовища Львівської міської ради від 14 червня 2011 року № 04/1902. У

долученні інших документів було відмовлено, оскільки вони не стосувалися предмету доказування у даній справі.

У додатках до апеляційної скарги Борняк Н.М. надала копії документів, у прийнятті яких їй було відмовлено в судовому засіданні 12 грудня 2014 року.

Під час розгляду справи усі клопотання Борняк Н.М. було негайно розглянуто після висловлення думки інших учасників процесу.

Відповідно до вимог частини 1 статті 122 КАС України адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом. Справи щодо прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби розглядаються та вирішуються протягом розумного строку, але не більше двадцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Адміністративна справа перебувала у провадженні судді Борачка М.В. більше чотирьох місяців (з 28 липня по 15 грудня 2014 року), з яких майже місяць (з 15 вересня по 10 жовтня 2014 року) суддя перебував у відпустці.

Справа до розгляду в судових засіданнях суддею призначалась шість разів, а саме на: 11 серпня, 08 вересня, 03, 17 листопада, 12 та 15 грудня 2014 року.

Таким чином, суддею не розглянуто справу протягом строку, встановленого частиною 1 статтею 122 ЦПК України, але зазначене допущено виключно з об'єктивних причин: перебуванням судді на лікарняному та майже місяць у відпустці, відкладення судового засідання у зв'язку з технічною несправністю звукозаписуючого пристрою, що не свідчить про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

З прослуханого технічного запису судових засідань у вказаній справі не встановлено фактів, які б свідчили про порушення суддею Борачка М.В. правил суддівської етики під час розгляду зазначеної справи.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Оскільки в діях судді Борачка М.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Доводи Борняк Н.М. у зверненні також стосуються процесуальних дій суддів Гулида Р.М., Улицького В.З., Кузьмича С.М. щодо судового розгляду справи в апеляційному суді, а саме щодо прийняття доказів у справі.

Процесуальні дії суддів щодо судового розгляду справ та прийняття рішень належить до сфери правосуддя і перевіряються лише в порядку, передбаченому статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2015 року.

Надавати оцінку процесуальним діям суддів щодо конкретної судової справи може лише касаційна інстанція при перегляді судових рішень.

Відомостей про оскарження ухвали Львівського апеляційного адміністративного суду від 31 березня 2015 року немає.

Відповідно до частини 5 статті 124 Конституції України судові рішення ухвалюються судами іменем України і є обов'язковими до виконання на всій території України.

Зазначеною нормою визначено, що судові рішення є обов'язковими до виконання на всій території України і вважаються законними, доки вони не скасовані в апеляційному чи касаційному порядку або не переглянуті компетентним судом в іншому порядку, визначеному процесуальним законом, в межах провадження справи, в якій вони ухвалені.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє у межах повноважень, визначених Конституцією та законами України, здійснює дисциплінарне провадження стосовно суддів місцевих та апеляційних судів за наявності підстав дисциплінарної відповідальності судді, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2015 року, не вправі надавати оцінку судовим рішенням, ухваленим за результатами судового розгляду, оскільки такі повноваження належать виключно вищим судовим інстанціям.

Оскільки в діях суддів Гулида Р.М., Улицького В.З., Кузьмича С.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Фактів, які свідчать про порушення суддями присяги, не встановлено.

Керуючись статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року та статтями 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Сихівського районного суду міста Львова Борачка Миколи Васильовича, суддів Львівського апеляційного адміністративного суду Гулида Романа Методійовича, Улицького Василя Зіновійовича, Кузьмича Сергія Миколайовича за зверненнями Борняк Н.М.

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко